

學前手足遊戲互動行為之研究

張麗芬*、杜美櫻**

摘 要

本研究目的在探討學前手足在家中遊戲互動行為的內容與類型，並比較不同手足組合關係下互動行為的差異。本研究以非參與觀察方式，觀察男生幼兒組與女生幼兒組各一組在家中遊戲過程中所發生的互動行為各10次，並輔以現場觀察記錄與錄影來蒐集資料。經分析與比較資料後發現，兩組幼兒的遊戲互動行為內容皆以日常生活中所經驗的事物為主，男女生組互動行為類型也都是正向行為多於負向行為，其類型與比率大致相似，依序是教導、幫助、一起玩等行為。但是男女生組的負向行為則有些不同，男生組依序為搶奪、爭吵、威脅，女生組依序為衝突、爭吵、控制。

關鍵詞：手足、手足關係、手足互動行為

* 本文第一作者為國立臺南大學幼兒教育學系副教授

** 本文第二作者為臺南市立善糖國小附幼教師

壹、緒論

一、研究動機與背景

Bronfenbrenner (1979) 在生態系統理論 (ecological systems theory) 中提到，家庭這個微觀系統 (microsystem) 對孩子的成長過程影響非常大。現在的家庭研究者視家庭為一個社會系統，也是兒童第一個社會化的機構，家庭包含三種主要的次系統：夫妻次系統 (spousal subsystem)、親子次系統 (parental subsystem) 及手足次系統 (sibling subsystem)，次系統的組合兼具了複雜性與階層性，每個次系統都具有特定的功能，同時對其中的成員也具有特定的需求 (Goldenberg & Goldenberg, 2000)。

以往探討微觀系統的研究大多集中在親子互動，自1970年代後才開始有系統地研究手足關係的本質與影響 (Dunn, 2007)，不過也大多著重在兒童期與青春期中 (Brody, 1998)。國內探究手足相關議題的研究多數聚焦於特殊教育領域，大多是採用量化的方式進行，而且以國小兒童為研究對象，對學前手足互動的研究較少。家庭中，除了父母之外，手足 (siblings) 也是影響幼兒社會發展的重要人物，自學前開始，手足互動的時間就遠比親子互動或是跟重要他人互動的時間來得長久 (McHale & Crouter, 1996)。手足除了是影響幼兒社會化歷程的重要基礎之外，也是幼兒學習分享與同儕建立關係的第一個重要對象 (陳若男, 1993)。幼兒可以經由和手足互動的經驗中獲得社交理解、角色取替、社會情緒發展以及學習如何協調、溝通、合作與競爭的方法，此階段學習到的社交技巧將深刻影響到將來上學及建構其他社會關係，甚至到成年以後的人際關係 (余巧芸, 1997)。

對於學前幼兒而言，手足關係是混合了正面與負面情感，研究發現，雖然家庭中有20%的手足互動是負面情緒，但是強烈的正面情緒也不少 (Dunn, Creps, & Brown, 1996)。這些正向行為包括了合作、溫暖、分享、教導、幫助等，而負向行為包括了衝突、爭吵、競爭、對抗、控制等 (Kramer & Baron, 1995; Stocker, Dunn, & Plomin, 1989)。

早期對手足關係的研究著重在探討幼兒個人的出生序 (birth order)、年齡、性別組合對手足互動的影響 (Dunn, 2011)，近來則擴展到探討幼兒個人特質 (例如氣質、角色取替能力 [perspective taking])、家庭情境因素等對手足互動的影響 (Pike, Coldwell, & Dunn, 2009)。由於手足關係被視為是家庭中的一個重要次系統，所以父母親也可能透過直接和間接的方式影響手足互動，例如直接透過親子

關係、教養行為、處理態度，或間接的婚姻關係影響手足互動（Brody, 1998）。此外，文化、物理環境也都會影響。可見手足互動是個複雜過程，而且影響手足互動行為的因素隨時會改變。基於此種複雜性，比較難用問卷的方式探討，因此本研究採用現場觀察記錄與攝影的方式來蒐集資料，探討學前手足在家中，透過遊戲所出現的互動行為內容與類型，同時比較不同手足組合關係下，互動行為的差異。本研究結果可以呈現不同手足組合關係下，家庭中手足遊戲互動行為之真實樣貌。在理論方面，期望透過本研究能讓對此議題有興趣的相關人員，對手足在遊戲中的互動行為有更深入的了解；在實務方面，期望能對家長提供有關教養手足的建議。

二、研究目的與問題

根據上述研究動機，本研究的目的是探究手足在家中互動行為的內容與類型，以及比較不同手足組合關係下的互動行為的差異。依據研究動機與目的，本研究的研究問題如下：

- （一）手足在家中遊戲互動時，出現的互動行為內容與類型為何？
- （二）不同手足組合關係下的互動行為有何差異？

三、名詞釋義

（一）手足（siblings）

手足（Siblings）即一般俗稱的兄弟姐妹，本研究中的手足，包括一對生物性手足（親兄弟）及一對非核心家庭之手足（表姐妹）兩種。

（二）手足互動行為

Cicirelli（1995）指出，手足互動行為包含兩個或兩個以上的手足個體彼此分享個人的知識、對事情的見解、態度、價值觀、信念、感覺等所有互動的總和。本研究所稱的手足互動行為係指手足在家中遊戲時，針對彼此雙方所發生的語言表達或肢體動作的行為。研究者透過現場觀察記錄蒐集，並參考相關文獻後，將手足互動行為分類為正向行為（包括分享、教導、保護、安慰、幫助、友善、喜歡、一起玩耍等八項行為）與負向行為（包括爭吵、攻擊、威脅、控制、衝突、搶奪、比較、嫉妒等八項行為）兩大類。

（三）手足組合

手足組合指不同性別的兩個手足所形成的四種不同的手足組合關係：兄弟、姊

妹、兄妹和姐弟，本研究所謂的「手足組合」是指相同性別所組成之手足關係，包括一對兄弟組與一對姐妹組。

貳、文獻探討

一、手足關係

手足互動是一種終其一生也不會改變的關係，它是個人生命中，最持久且最豐富的一種情感聯繫（Howe & Ma, 2006）。以下說明手足關係的特性、重要與發展。

（一）手足關係的特性

手足關係是一種同時具有階層與相互因素的獨特關係（Dunn, 2007），Howe 與Recchia（2008）指出，學前與小學階段的手足關係有四項特徵：(1)手足關係中包含了正面、負面、有時還混合著正面與負面的矛盾關係。不像朋友關係的合則來不合則去，手足關係持續一生，而且從小開始，手足就必須學習相處並共享各種資源。(2)手足（特別是學前手足）共同相處的時間很長，對彼此有很深的了解，因此也建立了親密連結，這種共同的相處經驗也會轉變成遊戲（特別是扮演遊戲）的機會、情緒的相互支持或不同意。(3)手足關係的品質有很大的個別差異，這種差異也造成彼此不同的互動；再者手足年齡的差異導致一種權力的不對等，這也影響了彼此的合作與衝突。(4)非共享環境（nonshared environments）對手足關係的影響很明顯，所以即使是同一家庭的手足也有很大的不同。

（二）手足關係的重要

手足關係會持續終生，這種關係與同儕關係不同，因為它具有許多正面功能（Brody, 1998），例如年長手足可以分擔照顧年幼子女的工作（蘇建文，1995）；當弟妹感到不安或難過時，兄姐成為照顧和安慰的來源（Garner, Jones, & Palmer, 1994），在母親暫時離開時成為弟妹的支持來源（Howe & Rinaldi, 2004）；年長手足通常也會透過示範或直接說明教導弟妹新技巧（Brody, Kim, Murry, & Brown, 2003）。

手足互動包含強烈的情緒交流，因此手足相處的經驗有助於幼兒對別人心理狀態的了解，例如經常玩假裝遊戲的手足常出現使用心理狀態語言，也出現比較

多協商策略 (Howe, Petrakos, & Rinaldi, 1998)。二至四歲幼兒可以推想別人的意圖、操弄別人的情緒，這使他們逐漸了解心理狀態與行為的關連 (Dunn, 2007)，而這種從日常生活中得到的了解甚至比正式的評量還更早出現 (Volling, 2003)。接著，當幼兒進入學前機構，手足相處的經驗也會影響幼兒與同儕的相處，例如學習如何與他人或玩伴互動、如何以建設性方法解決歧見、如何以社會可接受方式調節正負情緒 (Howe & Recchia, 2006)。研究也發現，三歲幼兒與手足在假裝遊戲中的衝突解決策略可以預測三年後幼兒與朋友的衝突解決技巧 (Herrera & Dunn, 1997)。而溫暖、友善的手足關係與兒童期的利社會行為 (合作、分享、協助) 有相關 (Dunn & Munn, 1986)，與情緒支持、親密有關 (Howe & Recchia, 2006)，也與同儕間的正向互動及受歡迎程度有相關 (Lockwood, Kitzmann, & Cohen, 2001)。不過這些都是相關研究，也有少數研究發現，是幼兒與同儕的互動可以預測手足關係 (Kramer & Gottman, 1992)，所以兩者之間可能是彼此互相影響。最後，手足關係的品質與兒童的適應也有短期與長期的關連，例如研究發現學前手足關係的品質與兄姐的適應有關 (Pike, Coldwell, & Dunn, 2005)，學前手足關係中的對抗/競爭程度愈強，其同儕互動中的攻擊行為也愈多 (張嘉倫, 2010)，而且兄姐的攻擊行為愈多，其年幼弟妹對同儕的攻擊行為也愈多 (Ostrov, Crick, & Stauffacher, 2006)。五歲男孩的手足衝突與不良的親子關係的互動可以預測其與同儕的攻擊行為，也與後來的不良適應有相關 (Garcia, Shaw, Winslow, & Yaggi, 2000)，似乎手足衝突與不良的親子關係可能有相加的影響。

(三) 學前階段手足關係的發展

手足之間的關係會隨著手足年齡的成長而產生變化，在學前階段，學前手足之間的衝突行為似乎經常發生，甚至每小時可高達56次 (Dunn, 1993)，特別是在年幼手足一歲半時會大幅增加 (Vandell & Bailey, 1992)，這些衝突的主要原因為爭奪個人所有物，以及遊戲中對遊戲情節的爭執 (Howe, Rinaldi, Jennings, & Petrakos, 2002)，而這種衝突以不歡而散收場的比率相當高 (Ross, Ross, Stein, & Trabasso, 2006)。不過隨著年幼手足社會理解與溝通能力的成長，他們會在手足關係中逐漸採取主動角色，開始引發較多遊戲，也更能有效合作與參與遊戲 (Dunn et al., 1996)，使用他們的理解去解決手足衝突，並變得較有建設性或尋求和解 (Vandell & Bailey, 1992)。所以隨著年齡的增長，衝突的情形會逐漸減少，改以建設性的方式來解決，通常是由兄姐帶領協商，運用優勢的建設性策略分配玩具，而不是用引起爭論的策略 (Ram & Ross, 2001)。年長手足也會引導協商以達成雙方的目的，而年幼手足經常是同意提議或提出建議 (Rose et al., 2006)。

然而，手足之間的關係也不是只有衝突，親密關係也不少，甚至混合著正面與負面的矛盾關係更能代表手足關係的常態（Kramer, 2010），手足之間即使不斷會有衝突、紛爭、吵架、破壞、毀滅等反社會行爲，但並不會因此而停止手足互動的往來，畢竟在互動的過程中，互相合作、互利的行爲還是較多的。根據Furman與Buhrmster（1985）的發現，年齡相近的學齡手足比其他手足間更有感情且更親密，但在此同時卻也是摩擦和衝突行爲較多的階段。

手足關係也與許多家庭因素有關，例如與母親有安全依附關係的幼兒在手足互動上表現出較多友善、照顧的正向行爲及利社會行爲，而與母親的負向關係則與對手足的攻擊和敵意有關（Dunn, 2007, 2011）。Erel、Margolin與John（1998）也特別提到，父母不良的管教方式也會造成兒童手足間互相仇視與嫉妒的情形發生，尤其在父母管教方式爲專制獨裁時，更容易造成幼兒情緒上的緊張與不安全感，進而影響手足之間的互動。不良的手足關係也常導源於父母親的偏袒行爲，如果幼兒認爲父母對其他手足的愛超過對自己，則手足關係常是負面的（Kowal, Krull, & Kramer, 2006），但是如果兒童接收到的差別待遇是合理的，那他們比較不會有負面反應（Kowal & Kramer, 1997）。甚至父母的婚姻關係也會有影響，愈是正面的婚姻關係，手足關係也愈正面（Dunn, 2011），父母離異的家庭中有較多的手足衝突（Poortman & Voorpostel, 2009）。至於其影響方式，可能是直接影響，也可能是間接透過親子關係產生影響（Erel et al., 1998），不過其中過程相當複雜（Dunn, Deater-Deckard, Pickering, Beveridge, & ALSPA Study Team, 1999）。

二、學前手足的互動行爲

手足互動行爲是一種既親密又衝突的行爲，其中所包含的類型是複雜且多樣性，這部分將探討手足互動行爲的類型與影響因素。

（一）手足互動行爲的類型

由於研究目的與聚焦觀點的不同，不同研究中對手足互動行爲類型的分類也不同。

1.以國小學童爲對象的研究

陳若男（1993）調查與父母、手足同住的國小五、六年級學童的手足互動，將這些行爲分爲兩類：(1)正向互動：包括照顧手足、被手足照顧、情感/利社會、相似/親密等四種。(2)負向互動：包括衝突/敵意、競爭、支配以及父母偏愛等四種。

Furman與Buhrmster（1985）根據訪談小學生的結果發展出「手足關係量表」

(Sibling Relationship Questionnaire, SRQ)，將手足關係品質分為四類：(1)溫暖/親密 (warmth/closeness)：指手足之間的關係是親密的、會互相照顧、陪伴、尊敬與分享等。(2)相對地位/權力 (relative status/power)：指個人覺知「受手足之尊敬」、「對手足之支配」等程度和相對地位的表現。(3)衝突 (conflict)：指手足之間爭吵、仇視等行為表現。(4)競爭 (rivalry)：指個人覺知父母偏愛 (偏心) 其他手足的程度。

2. 以幼兒為對象的研究

以學前幼兒為對象的研究較少採用量化方式，例如賴佩汝 (2005) 觀察一對兄妹 (哥哥2歲7個月、妹妹8個月) 在一年半間的手足互動行為的意涵與轉變歷程，研究結果發現，手足互動的行為包括分享、競爭關注、關懷與照顧、溝通和教導。

Stocker等人 (1989) 以觀察方式將幼兒手足互動型為分為：(1)衝突 (conflict)：包含身體的攻擊、惡意的言語、抗議或爭論及指責等行動。(2)合作 (cooperation)：包含嘗試合作、不願合作、回應、建議、解決問題及持續性的對話。(3)控制 (control)：包含口頭上的指揮、命令等語言及肢體動作。(4)競爭 (competition)：包含競爭的訊息、語言、動作、搗亂母親與其他手足的互動、輸或贏的比賽遊戲。

Kramer與Baron (1995) 發展出「家長對手足關係的期待與知覺量表」(Parental Expectations and Perceptions of Children's Sibling Relationship Questionnaire, PEPC-SRQ)，以瞭解父母親如何看待幼兒的手足互動。該量表將手足關係品質分為三個向度：(1)溫暖 (warmth)：包括分享、教導、保護、安慰、幫助、友善、忠誠、尊重、喜歡、引以為榮、分享心事、互相討論、一起玩耍等十三個行為項目。(2)對抗 (agonism)：包括爭吵、攻擊、威脅、激怒、控制、衝突、爭奪物品、爭奪地盤等八個行為項目。(3)競爭 (rivalry/competition)：包括比較、嫉妒、競爭等三個行為項目。

由上述文獻得知，手足間的互動行為有許多不同的分類方式，本研究整理後發現無論是以量化或質性研究的方式，大致可以分類為正向互動行為與負向互動行為兩種，正向的互動行為包含了手足之間的溫暖、親密、照顧、教導、分享、幫助、合作等行為；負向的互動行為則包括手足之間的攻擊、衝突、競爭、破壞、控制 (支配)、對抗、敵意等行為。本研究即以正向與負向互動行為作為分類學前手足互動行為的架構。

(二) 影響手足互動行為的因素

手足互動存在著許多的變數，包含了兒童個人因素 (如：年齡、性別、出生

序、氣質、角色取替能力等）、父母因素（如：親子關係、教養行爲、處理態度、父母婚姻關係）、其他因素（如：文化、物理環境等），本文只聚焦於幼兒個人因素的探討。

1. 年齡

幼兒的年齡是了解手足關係的重因素，例如手足的對等或不對等關係往往依賴年齡決定（Stoneman, 2005），而年長手足也經常照顧安慰弟妹、教導弟妹新技巧（Brody et al., 2003）。但是年長手足也常是手足衝突的引發者，甚至常是贏得衝突的人（Howe, Ross, & Recchia, 2011），因為他們經常是透過欺負或恫嚇弟妹來化解衝突（Ross et al., 2006）。

除了手足各自的年齡，手足的年齡差距也會影響手足之間的互動，例如年齡相近的手足會互相模仿（Whiteman, McHale, & Soli, 2011），玩在一起的機會比較多，共同興趣也較多（Stoneman, 2005）。研究也發現，當年齡差距越小時，手足之間的平行關係會增強、上下關係則減弱；但相對的也會出現彼此比較、競爭與衝突的現象（余巧芸, 1997；陳若男, 1993），甚至打架，反而和朋友之間會比和手足更能和平相處（Volling, Youngblade, & Belsky, 1997）。而當手足間年齡的差距越大，手足之間的平行關係降低，而上下的權力關係增強（Whiteman et al., 2011）；在一起玩的機會減少，但彼此會出現較多的照顧及支持的互動行爲，但相對的也會出現較多的支配行爲（余巧芸, 1997；陳若男, 1993）或主導遊戲的行爲（李靜宜、林聖曦, 2011）。但是也有研究發現，一旦兄姐的年齡到達7、8歲（而不是5、6歲），手足關係就不會受手足年齡差距的影響（Pike et al., 2009）。

至於手足之間的年齡差距多少才最恰當？研究結果並無定論，有發現手足相差二歲半以內（陳若男, 1993）、14個月至二歲半之間（Kramer & Baron, 1995）、三歲以內（李芸霽, 2009）較恰當，但是這些研究都發現，一旦正向行爲增加，負向行爲也會增加，有可能是手足互動受到太多除了年齡以外因素的影響。

2. 性別

男女孩喜歡的遊戲與活動本就不同（Fabes, Martin, & Hanish, 2003），嘗試影響別人的方式也不相同（Serbin, Moller, Gulko, Powlishta, & Colburne, 1994）。因此手足的性別也是影響手足互動行爲的因素之一，但是在學前階段的研究結果並不一致（Dunn, 2007）。趙詩瑄（1998）的研究也發現，學齡前幼兒手足互動中，同性手足之間有較多利社會與模仿行爲，異性手足之間則有較多競爭行爲，特別是手足性別組合爲兄弟者比爲姊妹者有較多的攻擊與傷害行爲，同爲女性手足有比較

多的利社會互動（Kier & Lewis, 1998）與溫暖關係（Pike et al., 2009），研究也發現，男生比女生對於他們的手足有更多衝突、敵意與威脅的行為（Brody, 2004），這或許是男生的攻擊行為本就比女生多所造成（Coie & Dodge, 1998）。但是也有研究（張嘉倫，2010）發現，不同性別組合的手足互動並沒有這種差異。

3. 出生序

出生序的不同似乎會形成性格差異，蘇建文（1995）指出，長子（女）通常在語言、學業成績、智力測驗得分上均佔優勢，在性格上也因經常是父母注意的焦點，而容易養成支配性與獨斷性，年長手足對待年幼手足會有較多的敵意及利社會行為出現；中間子女則是友善且有同情心的特質；年幼手足則是依賴心較重、受兄姊的支配與使喚，因此往往容易產生自卑感。然而此種論點只可用來預測大多數群體的傾向，卻不適用於解釋個別差異。陳若男（1993）的研究中顯示，長子（女）在手足互動中常表現出照顧、支配、教導與協助者的角色，並且會有正反矛盾情緒的存在。研究也發現老大有在手足互動中常出現非友善與競爭的態度（嚴珮珊，2009），在扮演遊戲中主導遊戲的進行，用肢體或口語攻擊打斷遊戲，而老二比較能延續遊戲的情節（Howe, Petrakos, Rinaldi, & Lefebvre, 2005）。但隨著年幼手足在認知、語言與社會能力的成長，他們會在手足互動中逐漸扮演主動的角色（Dunn et al., 1996），這表示，隨著手足雙方年齡的成長，存在手足之間的權力不平衡現象會愈來愈不重要，雙方的互動會愈趨平等（Volling, 2003）。

4. 氣質

手足的氣質影響他們之間衝突的強度，氣質較主動、情緒化或無法適應的幼兒較可能出現敵對、衝突的手足關係（Miller, Volling, & McElwain, 2000）。情緒性高的兒童擁有較少正面與較多負面的手足關係，而社會性高的兒童有較多正面的手足關係（Pike et al., 2009）。易養育型兒童（easy child）容易與父母及手足建立正面關係（Dunn, 2011）。活動量高的兒童所經歷的手足衝突是低活動量兒童的四倍之多，而且弟妹對活動量高的兄姊的敵對也比對易養育型的兄姊還多（Brody, 1998）。似乎是氣質特徵對手足關係中的衝突有系統性影響，但是對手足關係中的情感與溫暖的影響比較小（Furman & Lanthier, 1996），不過這也可能是測量方法造成，因為衝動比較容易被測量到，而情感與溫暖較不明顯（Dunn, 2007）。

不過，因為手足互動是雙向的歷程，因此不能只考慮單一方面的因素，應同時考慮雙方的氣質組合較為客觀。例如Munn與Dunn（1989）就發現，學齡前手足各自的氣質與手足互動的相關性很低，手足之間氣質的差距得分才是與手足互動有

關的原因，手足間氣質得分差距越大，雙方的肢體衝突也越多。Stoneman與Brody（1993）也發現，當學前手足雙方皆為高活動力的氣質組合時，手足之間的衝突為最多，但手足雙方若都是低活動力，則手足衝突發生率也會最低。所以在兒童早期與中期，手足間的氣質如果契合（match），則手足關係的衝突及情感與氣質的相關就會比較高（Brody, 1998）。

5. 角色取替能力

Howe與Ross（1990）觀察手足互動時的互動品質與年長手足的角色取替能力，結果發現，年長手足的角色取替能力越好，手足之間的正向互動行為也就越多。Garner等人（1994）也發現，年長手足的情緒角色取替能力越高，則照顧年幼手足的行為也就越多。不過這兩者似乎存在有相互的關係，因為與手足的互動也可以提高兒童的觀點取替能力（Ruffman, Perner, Naito, Parkin, & Clements, 1998）。

綜合上述，研究者認為，影響手足互動的因素很多，而且彼此互相影響，這也使得了解手足的互動行為變得複雜，若只看單一的因素對手足互動所產生的影響，並無法了解其間的脈絡，量化研究在此部分較難做到通盤性的考量，且通常是透過父母或主要照顧者做問卷的填答，再依據結果來評定手足之間的互動，如此的方式所取得的是第二手的資料。所以研究者認為，採用直接觀察幼兒在家中的互動，才能取得第一手的手足互動資料。

參、研究方法

基於研究主題的特性，研究者選擇以自然觀察法中，非參與觀察的方式來進行研究，藉由現場觀察記錄與攝影來蒐集資料，觀察重點聚焦於不同手足組合關係下，手足在家中遊戲互動時所出現的行為。

一、研究對象與場域

本研究選取兩組手足為研究對象，A組幼兒為親兄弟，來自一般小家庭，共有四位家人，爸爸是南科園區的工程師，媽媽自行創業，兄弟兩人皆是由媽媽負擔大部分的教養責任和照顧工作。B組幼兒為表姊妹，來自三代同堂的大家庭，B1（表姊）的媽媽與B2（表妹）的爸爸是親兄妹的關係，B1幼稚園放學後會由B2的家人接回B2家中，等B1的媽媽下班後再接回自己家中。所以B1與B2雖然不是生物上的手足，但是B1幾乎是每天都會到B2家中玩，因此她們互動的機會相當多，互動關

係的品質也類似於一般手足。這四位幼兒的個別介紹如下：

A1：A組幼兒中的哥哥，年齡為5歲6個月，目前就讀私立幼稚園大班。A1出生後先由祖母照顧半年，接著進入家庭式托育機構，直到三歲後進入幼稚園就讀。

A2：A組幼兒中的弟弟，年齡為1歲8個月，目前就讀托育機構。A2出生後先由媽媽自行照顧，後來媽媽自行創業，才進入托育機構就讀。

B1：B組幼兒中的表姊，年齡為5歲5個月，目前於國小附設幼稚園就讀。B1是家中的獨生女，一歲四個月大時進入托育機構，直到四歲進入目前的附幼就讀。爸爸媽媽皆任職於南科園區的私人機構。

B2：B組幼兒中的表妹，年齡為2歲9個月，目前就讀托育機構。B2也是獨生女，出生滿月後即進入托育機構就讀。爸爸為自營公司的老闆，媽媽為公務員。

二、觀察記錄方式

（一）觀察方式與場所

經由文獻探討發現手足之間的互動行為是全面性的，因此本研究希望透過廣泛的觀察而對手足之間的互動行為有真實且全面性的了解，研究者採取在幼兒家中蒐集資料，採用非參與觀察方式，而且並不刻意安排或設計特定的遊戲情境或提供某類玩具來引發手足互動，目的是希望能透過廣泛的觀察而對手足之間的互動行為有真實且全面性的了解。在每次觀察攝影開始前，會先與幼兒互動一段時間後，再正式進行手足之間互動的觀察記錄與錄影。

本研究的研究場域是兩組研究對象的家中，第二位研究者在進行每次的觀察記錄與攝影時，是依照約定時間抵達研究對象家中，以當時手足所在的場域進行資料的蒐集。兩組幼兒在觀察情境上也有些微不同，A組幼兒除了在客廳進行手足互動之外，有時也會到前院玩投籃遊戲、騎三輪車、在沙坑中玩沙、在充氣式游泳池玩水等，此時攝影機便跟著幼兒移動進行錄影工作。B組幼兒則每次都固定在遊戲室中進行遊戲互動，因此只要將攝影機架設好，即可開始進行觀察資料的搜集。

（二）觀察時間與次數

由於第二位研究者與兩個家庭皆熟識，本研究的觀察及記錄工作由第二位研究者進行，研究者於研究期間內，配合雙方家長的時間，且不影響家庭正常作息為原則進行觀察記錄。研究者選擇的觀察時間是在週間幼兒放學後或週末，雙方家長均方便的時間內進行研究，每週僅觀察記錄一對手足的互動行為，先從A組幼兒開

始，隔週觀察B組幼兒，採兩組輪流方式進行，每對幼兒共觀察記錄十次，每次觀察時間至少為一小時，實際觀察時間從63分鐘至105分鐘，若該週家長無法配合，則順延一週或另外再約時間進行觀察記錄與錄影。此外為了解幼兒行為的脈絡與意義，也對家長或幼兒作訪談，不過由於家長同意的觀察時間有限，不一定每次都就觀察內容對家長或幼兒作訪談。但若家長能配合，則會以聊天方式，訪談家長對於育兒、教養方式、手足互動、處理手足爭執等的看法與做法；幼兒部分也以聊天方式，了解幼兒平時玩什麼、如何解決吵架等。

（三）觀察記錄方式

本研究採用非參與觀察的方式來進行現場資料的收集，第二位研究者先將現場手足互動過程中所發生的口語與肢體動作行為做速記，回到家中後再仔細觀看錄影內容，儘快將現場記錄與錄影記錄轉成逐字稿，參考錄影將手足互動中的口語互動用幼兒原本的話語記錄，非口語的互動行為則參考現場速記，以文字加以描述。最後兩位研究者選取手足在遊戲過程中的互動行為加以分類，計算出各種正負向行為的發生次數。因本研究乃針對主要研究對象互動行為中所發生之語言及行為做觀察記錄，故觀察過程中如出現與其他第三者之互動，在統計各種正負向行為的發生次數時，將不列入計算。觀察過程中若手足間沒有發生互動行為（如：觀看電視、私語現象等），其個別語言及行為內容也不列入觀察記錄。

三、資料處理

本研究透過現場觀察記錄與錄影之方式來進行資料的蒐集，將在現場觀察記錄所蒐集到之資料，先謄為逐字稿，之後依據互動過程中發生之肢體動作行為及口語用詞對互動行為作分類，不計算其他家人與研究對象的互動。兩位研究者參考Kramer與Baron（1995）對手足關係品質的向度、以及相關文獻，先將手足互動行為分類為正向行為及負向行為兩大類別。再根據Kramer與Baron將手足關係品質分成的三個向度、24個項目，先定義每項行為的意義，並以前導性研究的觀察資料（研究者於正式研究之前，先對研究對象進行三次錄影與觀察，以聚焦本研究的重點，讓幼兒熟悉被觀察，並嘗試分析資料的方法。）進行多次討論、修改定義，並增刪互動行為類別，發現正向行為的忠誠、尊重、引以為榮、分享心事、互相討論等五個項目，以及負向行為的激怒、爭奪地盤、競爭等三個項目，在前導研究中並未出現，因此將這八個項目刪除，最後決定採用正向與負向各八個項目進行觀察資料的分析。

正向行為對應到Kramer與Baron（1995）的溫暖向度，包括分享、教導、保

護、安慰、幫助、友善、喜歡、一起玩耍等八種行為，負向行為對應到Kramer 與Baron的對抗、競爭向度，包括爭吵、攻擊、威脅、控制、衝突、搶奪、比較、嫉妒等八種行為，每種行為只被分類到一個類別。詳細類別之定義與舉例說明如下。

(一) 正向互動行為

1. 分享：意指手足間共同享有同一物品。例如，B1與B2兩人一起分享吃爆米花。
2. 教導：意指手足間肢體動作上的示範、操作，或語言上出現教學指導「我教你」、「我告訴你」、「像這樣」、「我做給你看」等用語。
3. 保護：意指手足之間為使對方不受侵害或危險發生時肢體動作上的保衛防護行為，或語言上出現「保護」等用詞。
4. 安慰：意指手足間安撫慰問的語言或行為。例如安慰跌倒一方「不要哭」。
5. 幫助：意指手足間幫忙協助對方的語言或行為。例如肢體動作上幫忙協助收拾玩具或語言出現「幫助」、「幫忙」等用詞。
6. 友善：意指手足間表示友好的肢體動作或出現讚美的語言。例如手牽手、幫睡覺中的弟妹蓋被子、輕撫弟妹的頭，或語言中出現「好棒」等用詞。
7. 喜歡：意指手足之間無論物質或心理上，產生內心歡喜與愛好的感覺；或者語言上出現「親愛的」、「可愛」等用語。
8. 一起玩：意指手足間在行為上共同進行某一種遊戲，或語言上出現「一起玩」、「我們來玩」等語詞。

(二) 負向互動行為

1. 爭吵：指手足發生衝突後，因雙方意見不合，發生語言上的爭辯，或各自表述自己的立場。例如，玩扮演遊戲時，雙方都想當老闆，而產生爭吵。
2. 攻擊：指手足之一方用肢體或物品以「打」、「丟」、「撞」的方式侵犯另一方的身體。
3. 威脅：指手足之間的爭吵未獲解決，並且擴大於對話中出現「警告」、「你…我就…」的用詞，或者有向大人告狀等言詞而迫使對方就範。
4. 控制：指手足間之一方要求另一方聽從其指令而行動，或語言上出現「我叫你…，你就要…」的用詞。
5. 衝突：指手足之間在語言或肢體上發生意見不合的情形，或年幼手足不想依照年長手足的意思來進行互動遊戲，但是尚未發展成為攻擊或爭吵的階段。
6. 搶奪：指手足之間發生搶奪物品的行為，或語言上出現有關「搶」的用詞。
7. 比較：指手足間較量兩種事物之間的優劣或異同。

8. 嫉妒：指手足之一方對另一方之精神上的關愛或物品上的擁有，在心理上產生不舒服的感覺，或是語言上出現「不公平」、「偏心」等用詞。

為建立互動行為分類的信度，研究者邀請一位資深的教師與第二位研究者一起進行評分者信度的考驗，研究者先向評分者介紹手足互動行為類型的定義後，再根據攝影觀察之影片、記錄與逐字稿，請評分者獨立進行手足互動行為類型的分類，所建立的整體分類信度為.85，對於不一致分類，則透過討論來確定。

肆、研究結果與討論

依據研究目的與問題，在分析觀察記錄資料之後，將研究結果分為手足互動行為的內容與類型、不同手足組合互動行為差異兩部分呈現。

一、手足互動行為之內容與類型

(一) 手足互動行為的內容

本研究依據Piaget的遊戲理論，將遊戲分為練習遊戲、建構遊戲、戲劇遊戲與規則遊戲四類（張慧芝譯，2001），分析手足互動行為之內容，結果列於表1。

表 1 手足互動行為之主要遊戲類型與互動內容

| 觀察 次數 | 男生幼兒組 | | 女生幼兒組 | |
|----------|----------|--------------------|-------|---------------------------|
| | 遊戲類型 | 互動內容 | 遊戲類型 | 互動內容 |
| 1 | 戲劇、練習 | 玩槍戰、演恐龍、電 玩、看電視 | 戲劇 | 賣豆花、唱歌、跳舞 |
| 2 | 規則、練習 | 玩魔術拼音板、看電視 | 戲劇 | 扮演小嬰兒、服裝表演 |
| 3 | 益智、練習、戲劇 | 玩拼圖、扮演吃冰淇淋 遊戲 | 戲劇 | 餐廳用餐、美髮院洗頭 |
| 4 | 體能 | 玩籃球（投籃）、看電 視 | 戲劇 | 扮演老師和學生、畫圖、釣 魚遊戲 |
| 5 | 體能 | 沙坑挖土、玩沙 | 戲劇 | 扮演餐廳老闆和客人 |
| 6 | 規則 | 電動釣魚玩具、看電視 | 戲劇 | 當老師、假裝寫功課 |
| 7 | 體能 | 騎三輪車 | 體能、練習 | 玩球、畫圖、軟陶 |
| 8 | 戲劇 | 唱歌、跳舞、看電視 | 戲劇 | 扮演廚師、醫生、病人 |
| 9 | 建構、規則 | 積木、小汽車 | 戲劇 | 扮演媽媽煮飯、幫小嬰兒洗 澡、餵小嬰兒喝牛奶 |
| 10 | 體能 | 在塑膠泳池中玩水 | 戲劇 | 去美髮院洗頭、扮演牙醫看 牙齒 |

由表1得知男生幼兒組以體能遊戲和觀看電視行為出現最多次，體能遊戲的內容包含玩籃球、玩沙、騎三輪車、玩水等；觀看電視之行為則容易出現在手足之一方不願意繼續互動、遊戲中斷、玩累了想休息、或感到無聊等情形下。

而女生幼兒組並未發生觀看電視的行為，而以戲劇遊戲出現最多次，扮演的角色內容源自於日常生活情節，如扮演學校老師和學生互動的過程；和媽媽上美髮院，學美髮師服務客人的情節；到餐廳用餐，學當客人、餐廳老闆、服務生、廚師，學媽媽在家煮飯、照顧小嬰兒；逛街看服裝秀表演；當醫生和病人等角色。

（二）手足互動行為的類型

研究者將兩組幼兒在遊戲中的互動行為加以分類後，統計每次觀察中各組互動行為的次數，彙整於表2，分別說明如下。

1. 男生幼兒組手足互動行為類型

由表2得知男生幼兒組在十次的觀察中，出現的正向互動行為共有111次，負向行為共有65次。其中，正向行為中又以教導（65次）出現最多，其次是幫助（17次），再其次是一起玩（14次）。而搶奪（18次）則為男生幼兒組手足互動中出現最多次的負向行為類型，其次是爭吵（15次），再次是威脅（10次）。保護在本組互動中並沒有出現，沒有出現的原因可能是因為有多次觀看電視與平行遊戲的行為（參見表1），例如第十次的互動觀察記錄中，因為是在泳池中玩水，兩人進行平行遊戲，各自玩得很開心，所以沒有負向互動行為發生。

2. 女生幼兒組手足互動行為類型

由表2得知女生幼兒組出現的正向互動行為共有172次，負向行為共有45次。與男生幼兒組相同的是，在正向行為當中同樣以教導（89次）出現最多次，其次是幫助（29次），再其次也是一起玩（27次）。衝突（16次）則為女生幼兒組手足互動當中出現最多次的負向行為類型，爭吵（10次）次之，再次是控制（9次）。而攻擊與搶奪兩種行為並沒有出現在女生幼兒互動行為當中，研究者發現，沒有出現的原因可能是因為，本組幼兒會使用較多的語言表達方式來進行互動，且互動之內容是以扮演遊戲為主（參見表1）。另一個原因也可能是遊戲類型的變化，例如在第九次互動行為中，雖然進行的是戲劇扮演，且剛開始有互動，後來因B1扮演媽媽煮飯，B2幫小嬰兒洗澡，而變成平行遊戲，使得正向行為減少，且當次沒有負向行為發生。

表 2 男女生幼兒組正向與負向行為次數

| 組別 | 男生幼兒組 | | | | | | | | | | | | 女生幼兒組 | | | | | | | | | | | | |
|------|-------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|-------|-------|---|---|----|----|---|----|----|---|---|----|-----|-------|
| | 觀察次數 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 總計 | % | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 總計 | % |
| 正向行為 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 分享 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 4 | 3.6 | | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 7 | 4.04 |
| 教導 | 9 | 13 | 8 | 7 | 3 | 4 | 8 | 4 | 8 | 1 | 65 | 58.56 | | 7 | 9 | 17 | 10 | 4 | 11 | 11 | 7 | 2 | 11 | 89 | 51.45 |
| 保護 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.6 |
| 安慰 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.9 | | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2.3 |
| 幫助 | 0 | 4 | 3 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 17 | 15.32 | | 0 | 4 | 2 | 3 | 7 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 29 | 16.76 |
| 友善 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 7 | 6.31 | | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 3 | 12 | 6.94 |
| 喜歡 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 2.7 | | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2.3 |
| 一起玩 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 14 | 12.61 | | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 27 | 15.61 |
| 總計 | | | | | | | | | | | | 111 | | | | | | | | | | | | 173 | |
| 負向行為 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 爭吵 | 3 | 2 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 15 | 23.08 | | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 10 | 22.22 |
| 攻擊 | 0 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 9.23 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 威脅 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 10 | 15.38 | | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | 15.56 |
| 控制 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 6.15 | | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 9 | 20.00 |
| 衝突 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 9 | 13.85 | | 3 | 0 | 3 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 16 | 35.36 |
| 搶奪 | 5 | 1 | 3 | 4 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 18 | 27.69 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 比較 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.54 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4.44 |
| 嫉妒 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3.08 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2.22 |
| 總計 | | | | | | | | | | | | 65 | | | | | | | | | | | | 45 | |

二、不同手足組合互動行為的差異

這部分將呈現不同手足組合在手足互動行為的差異。

(一) 不同手足組合在正向行為上的差異

由表2可以發現，不同性別兩組幼兒在正向互動行為的次數與比率相似，同樣是以教導行為次數最多（男生58.56%、女生51.45%），其次是幫助行為（男生15.32%、女生16.76%），再次是一起玩行為（男生12.61%、女生15.61%）。其他的分享、保護、安慰、友善、喜歡等正向行為都較少出現，但是女生組的次數仍比男生組多。

雖然兩組幼兒在正向互動行為的次數與比率相似，但是如果仔細分析男女幼兒手足的互動方式的內容，可以發現有些不同，以次數較多的正向行為說明如下。

1. 教導行為

教導行為主要發生在戲劇扮演及練習遊戲中，進一步探討男女幼兒教導行為的差異可以發現，男生幼兒組以肢體動作上的教導較多，而女生幼兒組的教導行為則以語言上的教導較多，分別舉例說明如下：

男生幼兒組：

（A2坐下後，A1拿著手上的電玩教弟弟怎麼玩。）

A1：你看喔！按這裡。

A2：我不會玩…。

A1牽著A2的手：來！哥哥教你，…按這裡、按這裡。（A2想整個拿過來玩。）

A1把電玩收到背後跟A2說：坐下，坐下。（A2站起來繞道A1的背後想拿電玩。）

A1將A2拉過來坐在自己的身旁：你看！像這樣…，點點點（食指觸碰電玩按鈕），點點點，丫！快點！要死掉了！ㄈ又ㄟ都是你啦！

A2：…。

A1：來，看哥哥怎麼做。手手比這樣，比“1”的動作。（A2手指比出“1”的動作。A1牽著A2的手指，教弟弟怎麼按壓電玩的按鈕。但A2還是不會玩。）

（觀影20110402-A1）

女生幼兒組：

（B1跑到牆邊搬了一個西瓜椅和一個鯨魚造型椅，然後在鯨魚造型椅上坐下來。）

B1：妹妹！你站在西瓜椅上，然後說『大家好！』，啊我是觀眾喔！

B2：哈囉！…（停住，忘記要說什麼。）。

B1：妳要說『各位好』！

B2：各位好！*※&◎…。（聽不懂說什麼？）

B1：妳要說『請大家可不可以幫我掌聲鼓勵鼓勵』。

B2：請大家掌聲鼓勵鼓勵。

B1：啊不是啦！你要說『請大家可不可以幫我掌聲鼓勵鼓勵』。

B2跟著說一次：請大家可不可以幫我掌聲鼓勵鼓勵。（B1充當台下的觀眾，拍手鼓勵。）

（觀影20110423-B2）

2.幫助行爲

兩組幼兒的幫助行爲也經常發生在戲劇扮演及功能遊戲的互動過程中，均包含了肢體動作及語言的使用，男生幼兒組出現比較多肢體行爲上的幫助，而女生幼兒組則使用了較多的「幫、幫忙、幫助」等語言用詞。例如：

男生幼兒組：

（兩人在玩魔術拼音板，收拾的時候，要將魔術拼音板裝入夾鏈袋中）

A1：弟弟你看喔！對在白白的地方，用夾的就黏起來了。

A2自己嘗試：這樣嗎？

A1：不對！…笨蛋！不是這樣啦！…唉唷！（A1在肢體動作上有幫A2處理。）

（觀影20110418-A2）

女生幼兒組：

（兩人在玩扮家家酒遊戲…。）

B2：喔！…還有這個魚（釣魚玩具）是誰的？

B1：…魚嗎？…先收起來，放抽屜。…咦？我的筆呢？…我的筆在哪裡？…我的筆好像掉了…。

B2：我幫你找找看。

B1：…這個盤子是誰放的？

B2：剛才我幫你放的啊！

B1：喔！好。…趕快幫忙找筆吧！

（觀影20110604-B5）

3.一起玩行爲

由於男生幼兒組有較多觀看電視及平行遊戲的行爲發生，男生一起玩的行爲大部分發生在練習遊戲與體能活動上；女生幼兒組玩戲劇遊戲扮演遊戲比較多，所以在一起玩的互動行爲發生次數上比較多。只是手足一起玩的行爲有時也會因為成人的介入而改變。例如A1和A2一起在沙坑中玩沙，

A父親：哥哥！你不可以站起來唷！只能蹲著或是坐著玩，還有，不可以把沙子往上丟，不然會跑到弟弟的眼睛去。

A1：喔！

（過沒多久，A1站起來要去拿一旁的玩具水桶，因為拍打屁股上的沙子，被A的父親看到了。）

A父親（生氣）：跟你說不要站起來沒聽到嗎！？你這樣弄，沙子會跑到弟弟的眼睛，聽不懂是不是…？

（A1被父親罵完後，情緒低落不發一語，拿完水桶就到一旁玩了。）

（觀影20110527-A5）

當天在觀察錄影結束後，觀察者有訪談幼兒，問他的感受，A1幼兒回答說：「我覺得爸爸不公平，常常都要我讓弟弟，有時候明明是弟弟不對啊！」（訪幼兒20110527-A5）可以感覺到 he 覺得很委屈。針對這點，A母親在訪談中也有談到，

…有時我會覺得生了老二之後，哥哥變得很可憐，爸爸對他（A1）要求比較高，有時候明明是弟弟不對（指打哥哥、搶哥哥的東西、亂叫、愛哭），也要哥哥讓他，我們曾經因為這樣而吵架，…（訪家長20110319-A）

綜合上述資料發現，兩組幼兒在正向互動行為出現的類型與比率大致相似，都是以教導行為次數最多，其次是幫助行為、一起玩行為。但從互動內容又可發現些微的不同，女生幼兒組使用了較多的語言互動（教導、幫助），男生幼兒組則使用了較多的肢體互動。女生幼兒組的戲劇扮演活動比較多，所以一起玩的行為也比男生幼兒組多。

（二）不同手足組合在負向行為上的差異

由表2可以發現，兩組幼兒在負向互動行為的次數有些不同，男生幼兒組以搶奪行為最多（27.69%）、其次是爭吵行為（23.08%）、威脅行為（15.38%）；女生幼兒組則以衝突行為最多（35.56%）、其次是爭吵行為（22.22%）、控制行為（20%）。

1. 男生幼兒組較多的負向行為

在男生幼兒組出現、而女生幼兒組並未出現的負向行為是搶奪和攻擊行為（肢體攻擊）。而且搶奪行為是男生幼兒組出現次數最多的行為，進一步分析其中之原因，可能是男生幼兒組的弟弟從托育機構中學到用搶奪解決衝突，因此便將在學校的互動行為帶回家中與年長手足互動。另一方面，也可能是父母親從小就教導哥哥

要禮讓與照顧弟弟，因此便養成了弟弟習慣用搶奪的方式來與哥哥互動。例如：男生幼兒組A1和A2在客廳玩槍戰遊戲，…，A1玩累了，躺在客廳的沙發上，隨手抱起放在沙發上的『派大星』，A2也想玩A1手上的『派大星』，於是便伸手去搶，但因為是A1先拿到的，所以不放手。

A1：不行搶，是哥哥先拿到的。

A2一邊跟著說：不行搶。（可是卻沒有放手，兩人爭執不下。）

A1突然假裝恐龍對著A2：哇嗚！～哇嗚！～不可以搶我的玩具，哇嗚！～哇嗚！（A2看哥哥變成恐龍要咬他，於是便往後退兩步，不小心踢倒了一旁的玩具，自己也跟著跌倒。）

（觀影20110402-A1）

另一個例子是：（A2想玩A1手上的電玩。）

A1：你先給哥哥玩，哥哥等一下再拿另外一個給你玩好不好？

A2：不要！（A2強行搶走A1手上的電玩後，自己亂按著玩。）

A1無奈的站起來走到父親的身旁並嘆氣：唉！

A父親安慰A1：沒關係啦！你再去拿另外一個玩具來玩就好了，你要學會跟弟弟一起玩，要學會照顧弟弟，好不好？

A1委屈的說：可是那是我先拿到的耶，他要玩不會自己找喔！為什麼每次都要我讓他？…不公平！

A父親將玩具桶內的玩具到出來後跟A1說：那你要玩什麼自己找。

（觀影20110402-A1）

另外的爭吵與威脅行爲也是男生幼兒組比女生幼兒組還多，由表2得知，爭吵行爲是兩組幼兒負向互動行爲發生次多的行爲，經常出現在戲劇遊戲及練習遊戲之互動過程中，往往出現在控制與衝突行爲失敗後。儘管男生幼兒組的弟弟在語言表達能力上不及女生幼兒組之年幼手足，但男生幼兒組發生的次數卻仍然比女生幼兒組還多，進一步分析原因是因為男生幼兒組之年長手足，在互動過程中爲了要達到自己想要的目的和結果，會希望年幼手足聽從其指揮，倘若年幼手足不聽從時，則易演變成爲爭吵行爲，例如在前一部分討論中（觀影20110418-A2）中男生幼兒組的例子。

2.女生幼兒組較多的負向行爲

女生幼兒組的衝突與控制行爲都比男生幼兒組還多，衝突甚至是女生組出現最多的負向行爲，佔了三分之一以上，探究其中原因與爭吵行爲和父母教養方式有

關，由於男生幼兒組從小父母教導的關係，年長手足在意見不合的情形下，經常會禮讓年幼手足，所以發生的次數較低；女生幼兒組則經常出現在戲劇遊戲及練習遊戲之互動過程中，往往因扮演遊戲之角色分配問題而產生衝突行為，若雙方僵持不下，則易演變成爲爭吵行為。例如

女生幼兒組：

B2：我要當美髮師。

B1：你是小姐（客人）啦！…轉過去，我幫你洗頭，…搓搓搓，走！去那邊沖水，（B1發出沖水的聲音）好！洗好了，…等一下喔！我去拿毛巾。

B1拿著一條毯子來充當毛巾：等一下這個要包住頭髮，這樣衣服才不會弄濕。

B1將毯子包在B2的頭髮上：來！起來了，我們去那邊吹頭髮。

B2：我要當美髮師！

B1：不要吵！等一下換你，我先教你。這個是吹風機（玩具），這裡有開關，按這裡。（B1一手拿著吹風機，一手撥弄著B2的頭髮，同時發出吹風機的聲音。）

B2：我不要吹頭髮。

B1：不行！要吹乾，不然會感冒喔！

B2：好了。

B1：我看看有沒有都吹乾。…看！你摸摸看還有沒有哪裡是濕濕的。

B2：沒有。

B1：好！你要剪頭髮嗎？

B2：不要。

B1：你要說『要』啦！

B2：好啦！

B1拿著玩具剪刀和梳子，發出「卡嚓」、「卡嚓」的聲音：好了，剪好了。…下次再來吧！

B2：好！換我當了，我要當美髮師。

B1：不行！

B2：你都不給我當，那我不要玩了啦。

（觀影20110507-B3）

在控制行為上，女生幼兒組發生的次數也比男生幼兒組還多，經常發生在戲劇扮演的角色分配上，年長手足爲了想要扮演自己喜歡的角色或使扮演遊戲能繼續進行下去，會藉由語言上的指導來控制年幼手足的行為。而男生幼兒組使用的是肢體

行爲的控制較多。

綜合以上結果，本研究發現男女幼兒組的負向行爲有些不同，男生幼兒組在搶奪、爭吵、威脅行爲最多，女生幼兒組以衝突、爭吵、控制行爲最多。而男生幼兒組的搶奪、攻擊行爲，在女生幼兒組並未出現。

三、綜合討論

本研究目的在探討學前手足在家中互動行爲的內容與類型，並比較不同手足組合關係下互動行爲的差異，經以非參與方式觀察各一組男生與女生幼兒組在家中遊戲過程中所發生的互動行爲，本研究發現，兩組幼兒的互動內容皆以日常生活中所經驗的事物為主，男女生組互動行爲類型也都是正向行爲多於負向行爲，其類型與比率大致相似，依序是教導、幫助、一起玩等行爲。但是男女生組的負向行爲則有些不同，男生組依序爲搶奪、爭吵、威脅，女生組依序爲衝突、爭吵、控制。針對這些發現，本研究作以下討論。

（一）手足互動行爲的內容

本研究發現，兩組幼兒的互動內容皆以日常生活中所經驗的事物為主，但是在內容情節上卻有些微差異。女生幼兒組的互動內容以角色扮演遊戲居多，扮演情節包含了在學校上課的內容、模仿老師的言行、與同儕互動等；家庭生活扮演的部份包含了和家人上餐廳吃飯、上美髮院、逛街、看服裝表演、照顧小嬰兒等，使用較多語言互動（教導、幫助）。男生幼兒組之互動內容則以體能活動與練習遊戲較多，如玩籃球、騎三輪車、釣魚遊戲、拼音魔術板、玩電動等，且男生幼兒組的平行遊戲與觀看電視行爲均高於女生幼兒組，他們使用較多肢體互動。這種差異可能是因爲男女生喜歡玩的遊戲不同所造成，女孩偏好靜態活動，而男孩偏好動態活動（Fabes et al., 2003），也可能是與遊戲的空間不同有關。

（二）手足互動行爲的類型與差異

本研究發現，兩組幼兒的互動行爲皆是正向與負向行爲都有，這與以往研究發現相同（Dunn et al., 1996），手足之間的互動行爲有正向互動也有負向互動。在正向互動行爲方面，男女幼兒組出現的正向行爲類型與比率大致相似，這個結果支持蘇建文（1995）提出之觀點相同，即同性別手足的正向互動行爲較多，且年長手足較常扮演替代母職或教師的角色。Dunn（1983）也發現同性別手足的相處較好，他們的利社會行爲也比較多（趙詩瑄，1998）。這兩組幼兒的正向行爲又以教導行爲出現之次數最高，其次是幫助和一起玩行爲，這與以往研究結果也相同（陳若

男，1993；Brody et al., 2003），都是發現年長手足會教導弟妹，而且雙方互相幫助的行為也不少，原因可能是此三種行為經常出現在戲劇遊戲與練習遊戲當中，也有可能是手足的年齡差距及年幼手足的年齡較小造成（說明如後）。

在負向互動行為方面，兩組幼兒的負向互動行為都少於正向互動行為，而且男生組在整體負向行為的次數高於女生幼兒組，男女幼兒組出現的負向行為類型與比率也不太相同。這與以往的研究發現相同，女生手足在互動上比男生表現出較多的親密特質與利社會行為（Brody, 2004; Furman & Buhrmster, 1985; Pike et al., 2009）；也與國內研究結果相同（嚴珮珊，2009），女生的友善性高於男性，且在手足互動關係有較正向的情緒感受。

推測男女生幼兒組在負向互動行為的差異可能有三個原因，首先，可能與性別引發的遊戲型態有關，以往研究發現，女孩喜歡成對遊戲，偏好靜態、合作性活動；而男孩喜歡一大群一起玩，偏好動態活動（Fabes et al., 2003）。本研究發現女生幼兒組在戲劇遊戲互動的次數很多，這支持Fabes等人的發現。然而戲劇遊戲又是需要雙方互相合作，因此在遊戲過程中也可能會產生較多有關角色分配與遊戲情節的衝突（Howe et al., 2002），因此女生組的衝突行為就佔了35.36%，控制行為也佔了20%，而男生幼兒組因觀看電視的時間比女生幼兒組多，因此這兩種負向互動較少發生。

第二個可能原因是男女生的性別差異造成，本研究發現，男生幼兒組出現的搶奪（27.69%）、攻擊（9.23%），在女生幼兒組並沒有發生，其中原因有可能是男女生嘗試影響別人的方式不同造成，由於男生偏好用威脅和肢體上的強迫影響別人，而女生會使用語言說服方式（Serbin et al., 1994）；這種差異也在本研究中發現，女生幼兒組的互動大多透過語言，表現為衝突或控制形式呈現，所以在負向行為中，女生的衝突、控制行為很多，而根據本研究的定義，衝突是尚未發展成為攻擊或爭吵的階段。另外，也有可能是男女生社會行為的差異造成，研究發現男生的攻擊行為本就比女生多（Coie & Dodge, 1998），雖然幼兒攻擊行為的表現方式可分為肢體攻擊、口語攻擊、情感孤立三種（陳湘筑，2002），本研究的攻擊定義比較著重在肢體攻擊，所以就顯現出男生幼兒組較多。而當女生幼兒組在語言上使用了「打」的用詞，就會被分類到威脅行為。

最後，也有可能是與手足的年齡差距及年幼手足的年齡有關，以往研究大多探討手足年齡差距的影響（余巧芸，1997；陳若男，1993），然而互動是雙向的，也要考慮年幼手足的年齡。本研究中男生幼兒組年齡差距有3歲10個月，而1歲8個月的弟弟可能在語言、互動能力上比較弱，因而造成正向的教導行為比率最高（58.56%），同時負向的搶奪行為也最多（27.69%）；加上A家長訪談中提到，要

哥哥禮讓與照顧弟弟，例如A的父親被問到對教養孩子的看法時提到：

…因為我的原生家庭中有九個兄弟姐妹，我又是長子，所以我從小就被要求要當好榜樣、要照顧弟弟妹妹，可能是這個原因，所以，我也會這樣去要求A1。…另一方面，我覺得現在的獨生子女很多，我的同事也大都只生一個，我覺得這樣會太寵孩子，孩子會很自私，我不希望自己的小孩也這樣。…（訪家長20110319-A）。

也可能弟弟的托育機構同儕多為學步兒，經常以搶奪方式解決衝突，連帶使弟弟把這種方式帶回家中，而家長又要求哥哥禮讓，更增強了弟弟的搶奪行為，如前述（觀影20110527-A5）及（觀影20110402-A1）的情形。而女生幼兒組年齡差距只有2歲8個月，且妹妹為2歲9個月，可能因為妹妹年齡較長、口語能力也比較好，使得女生幼兒組較能有效的合作（Dunn et al., 1996），或順從年長手足的引導協商以達成雙方的目的（Ross et al., 2006），年齡差距較小也可能使雙方的互動較為平等（Volling, 2003）；加上女生幼兒組在語言上的教導用詞使用多於男生幼兒組，因此造成女生的負向互動行為較少出現。

（三）手足互動行為的動態過程

最後，本研究也發現手足互動中一些動態的變化過程，例如女生幼兒組在扮演過程中，年長手足在戲劇遊戲中經常扮演主導性的角色，並希望年幼手足能聽從及配合指揮來進行戲劇的演出，但有時因年幼手足不願意配合而使扮演遊戲產生變化或中斷。例如B1與B2學美髮師服務客人的情節，B2一直很想當美髮師，但B1卻希望B2當客人，自己當美髮師就好，好讓自己主導的美髮師扮演遊戲能繼續進行下去，在互動過程中，B2說了四次「我要當美髮師」，直到最後提出「我不要玩了啦！你都不給我當美髮師」這句話，B1擔心遊戲因此而中斷，才願意讓出角色，讓遊戲得以延續下去（觀影20110507-B3）。這也表示，年幼手足也開始採取主動角色，與年長手足協商（Ross et al., 2006）。此結果與李靜宜、林聖曦（2011）的研究發現相同，年長手足在與年幼手足遊戲時，會主導兩人遊戲，同時以敘說或建議的方式使年幼手足了解遊戲的模式，讓遊戲得以順利進行。若遊戲進行順利，兩人關係會較好，但是也可能引發負向行為，例如最常看到的是因遊戲材料分配不公而引發的衝突，或因為對角色分配、遊戲情節的衝突爭吵都很多。

以上的例子也說明，手足互動的這種動態連續過程也會使正向的教導與幫助行為演變成負向的衝突、爭吵與搶奪行為，所以在兩組幼兒都發現，爭吵佔了1/5以上的次數，例如女生幼兒組在（觀影20110507-B3）的發現。而男生幼兒組也有

此情形，例如兩人原本是一起玩拼音魔術板，A1的意思是要依照注音符號排列順序來教導A2，但A2沒有依照A1的指示來操作，使A1很生氣，而引發兩人搶奪與爭吵行為的發生（觀影20110418-A2）。

除此之外，父母的介入也容易導致手足的互動行為變成平行遊戲，而造成互動行為次數減少。例如在（觀影20110527-A5）中，A的父親因為怕A1站著玩會揚起沙子，弄到A2的眼睛，所以要A1不可以站起來，A1只好到旁邊玩，使原本有可能的互動遊戲變成平行遊戲。

綜合上述結果與討論，本究對於不同性別組合手足的互動行為的差異有了一些了解，但是影響手足互動的因素是屬於全面性的，且環環相扣、彼此互相影響。因此研究者雖然在分析資料的過程中，盡量將其他因素也一併列入考慮，避免只看單一的手足變項對手足互動所產生的影響，但是受限於觀察對象只有兩組幼兒，而且只進行10次觀察，也僅分析手足互動行為中的遊戲部分，因此在了解結果時，仍需小心。

伍、結論與建議

一、研究結論

本研究目的在探究手足在家中互動行為的內容與類型，並比較不同手足組合關係下互動行為的差異。透過多次觀察男、女幼兒的互動過程，本研究得到以下結論。

（一）手足在家中互動行為的內容與類型

男女幼兒組在互動內容上，皆以日常生活當中所經驗的事物為主，女生組以角色扮演遊戲的方式表現居多，而男生幼兒組則以體能活動與練習遊戲的互動方式居多。兩組幼兒在互動過程中，皆是以正向行為多於負向行為，其中正向行為以教導出現最多，其次是幫助、一起玩。負向行為則兩組幼兒有些不同，男生組依序為搶奪、爭吵、威脅，女生組依序為衝突、爭吵、控制。

（二）不同性別手足互動行為之差異

在正向互動行為方面，男女幼兒組出現的類型與比率大致相似，都是以教導次數最多，其次是幫助、一起玩。但從互動內容又可發現些微的不同，女生幼兒組使

用了較多的語言互動(教導、幫助)，男生幼兒組則使用了較多的肢體互動。在負向互動行為方面，男女幼兒組的類型與比率有些不同，男生幼兒組在搶奪、爭吵、威脅行為最多，女生幼兒組以衝突、爭吵、控制行為最多。而男生幼兒組的搶奪、攻擊行為，在女生幼兒組並未出現。

二、研究建議

(一) 對家長的建議

1.增加獨生子女手足互動之機會

本研究中的女生幼兒組是表姐妹，但是因為大家庭，所以仍能產生如生物手足般的互動機會，由於現代社會中獨生子女的人數有增多的現象，建議家長可以結合親戚、朋友，安排經常性的聚會，以增加獨生子女手足互動之機會。

2.提供多樣的生活經驗增加互動的豐富性

本研究發現，兩組手足的互動行為內容大多是日常生活當中所經驗的事物，因此建議父母親可以在日常生活中提供幼兒多樣生活經驗（例如購物、旅遊等），以豐富幼兒遊戲互動行為的內容，也增加手足互動的機會。

3.成人應避免介入手足互動過程中

本研究在觀察過程中發現，手足互動有時會因為大人的介入而改變互動的行為及內容，甚至因此而中斷。由於手足互動的過程對雙方而言是學習社交及處理問題的機遇，因此若在安全情況下，父母及家中其他長輩應盡量避免介入手足互動過程中。

(二) 對未來研究的建議

1.在研究對象方面

- (1) 本研究的兩組研究對象中，年長手足年齡相仿，但年幼手足的年齡就不同，因此在探討不同性別手足互動時，又夾雜有年幼手足年齡不同的變數，由於年幼兒童的發展較不成熟，也可能因此而影響手足間的互動，因此建議未來研究者可以探討年長與年幼手足年齡皆相同的手足組合的互動行為。
- (2) 本研究的兩組研究對象皆為相同性別組合，因為男女生在能力、行為、活動偏

好上有差異，未來研究者可以探討不同性別組合（兄妹或姐弟）的手足互動行為。

- (3) 本研究是以一般家庭的親兄弟和表姐妹為主，但隨著近來家庭結構的多樣化（例如離異家庭、單親家庭、繼親家庭及收養家庭等），親屬關係的複雜性相對增加。因此未來研究還可擴大探討不同家庭型態的手足關係，以瞭解不同家庭類型中手足的互動。

2. 在研究方法方面

- (1) 本研究是以自然情境中之觀察記錄法來蒐集手足在家庭中互動行為的資料，但礙於有時手足因觀看電視或進行平行遊戲，而沒有互動行為發生。因此建議未來研究者在進行相關研究時，可預先設定讓幼兒進行何種遊戲類型或操作指定玩具，或者讓相同的研究對象到不同的情境下（例如在家中、公園、學校）進行互動，都可以對手足互動的內容與類型有更多了解。
- (2) 本研究選擇在週間幼兒放學後或週末，雙方家長均方便、且不影響家庭正常作息的時間進行觀察，每週僅觀察記錄一對手足的互動行為，因此本研究在四個月內只對兩組幼兒各進行10次觀察，發現手足互動會受手足中年幼弟妹年齡的影響，建議未來可以進行長期的縱貫研究，探討隨著年幼手足的成長，手足的互動會有何種改變。
- (3) 本研究僅針對外顯肢體上所發生的攻擊行為分類，由於幼兒的攻擊行為也包括語言攻擊、關係攻擊，因此建議未來研究者可將隱性攻擊行為（情感孤立）與語言攻擊一併納入研究範疇，將能使研究資料更加豐富。
- (4) 本研究的主要焦點雖然是手足的互動行為，但是也發現成人的介入會影響手足之間的互動，由於家長的介入受到自身教養態度或觀念的影響，因此未來研究者可以嘗試探討家長對於子女遊戲、教養的態度是否與子女的遊戲互動行為有相關。
- (5) 本研究的進行主要依賴對手足遊戲互動行為的觀察，受限於家長提供的觀察時間，並沒有針對每次觀察到的行為都訪談家長，可能使結果偏重在互動行為現象的了解，因此建議未來研究者可以加入家長的訪談資料，當更能了解這些互動行為背後的原因。

參考文獻

- 余巧芸 (1997)。從兒童手足關係探討促進家庭教育功能措施。載於謝秀芬 (主編), **爭議年代中家庭福利與家庭政策論文集** (65-118 頁)。臺北市: 東吳大學社會工作學系。
- 李芸霈 (2009)。特殊兒童之年長手足的手足關係與同儕關係之相關研究。國立臺南大學幼兒教育學系碩士論文, 未出版, 臺南市。
- 李靜宜、林聖曦 (2011)。排行老二之幼兒與其手足的遊戲互動之研究。**兒童與教育研究**, 7, 1-38。
- 張嘉倫 (2010)。母親對手足衝突的處理策略、手足關係與幼兒同儕互動行為之關係。國立臺南大學幼兒教育學系碩士論文, 未出版, 臺南市。
- 張慧芝 (譯) (2001)。人類發展—兒童心理學 (原作者: D. E. Papalia, S. Wendkos & R. D. Feldman)。臺北市: 桂冠。(原著出版年: 2001)
- 陳若男 (1993)。兒童手足關係與友誼關係之研究。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 陳湘筑 (2002)。幼兒攻擊行為之初探—以一個幼稚園中班為例。國立臺灣師範大學家政教育學系碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 趙詩瑄 (1998)。父母親介入子女衝突之方式與手足攻擊行為相關研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 賴佩汝 (2005)。幼兒在家庭中手足互動之研究—以老大觀點詮釋。國立臺北市立教育大學兒童發展研究所碩士論文, 未出版, 臺北市。
- 嚴珮珊 (2009)。高高屏三縣市國小高年級學童父母教養方式、人格特質與手足關係之研究。國立臺東大學教育研究所碩士論文, 未出版, 臺東市。
- 蘇建文 (1995)。發展心理學。臺北市: 心理。
- Brody, G. H. (1998). Sibling relationship quality: Its causes and consequences. *Annual Review of Psychology*, 49, 1-24.
- Brody, G. H. (2004). Siblings' direct and indirect contributions to child development. *Current Directions in Psychological Science*, 13, 124-126.
- Brody, G. H., Kim, S., Murry, V. B., & Brown, A. C. (2003). Longitudinal direct and indirect pathways linking older sibling competence to the development of younger sibling competence. *Developmental Psychology*, 39, 618-628.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Cicirelli, V. G. (1995). *Sibling relationships across the life span*. New York: Plenum Press.
- Coie, J. D., & Dodge, K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In N. Eisenberg (Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 3. Social, emotional, and personality development* (5th ed., pp. 779-862). New York: Wiley.

- Dunn, J. (1983). Sibling relationships in early childhood. *Child Development, 54*, 787-811.
- Dunn, J. (1993). *Young children's close relationships beyond attachment*. London: SAGE Publications.
- Dunn, J. (2007). Siblings and socialization. In J. E. Grusec & P. D. Hastings (Eds.), *Handbook of socialization theory and research* (pp. 309-327). London, NY: Guilford Press.
- Dunn, J. (2011). Sibling Influences. In D. Skuse, H. Bruce, L. Dowdney & D. Mrazek (Eds.), *Child psychology and psychiatry: Frameworks for practice* (pp. 8-12). Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Dunn, J., Creps, C., & Brown, J. (1996). Children's family relationships between two and five: Developmental changes and individual differences. *Social Development, 5*, 230-250.
- Dunn, J., Deater-Deckard, K., Pickering, K., Beveridge, M., & ALSPA Study Team. (1999). Siblings, parents and partners: Family relationships within a longitudinal community study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 40*, 1025-1037.
- Dunn, J. & Munn, P. (1985). Becoming a family member: Family conflict and the development of social understanding in the second year. *Child Development, 56*(2), 480-492.
- Dunn, J., & Munn, P. (1986). Siblings and the development of prosocial behaviour. *International Journal of Behavioral Development, 9*, 265-284.
- Erel, O., Margolin, G., & John, R. S. (1998). Observed sibling interaction: Links with the marital and the mother-child relationship. *Development Psychology, 34*, 288-298.
- Fabes, R. A., Martin, C. L., & Hanish, L. D. (2003). Young children's play qualities in same-, other-, and mixed-sex peer groups. *Child Development, 74*, 921-932.
- Furman, W., & Buhrmster, D. (1985). Children's perceptions of the qualities of sibling relationships. *Child Development, 56*, 448-461.
- Furman, W., & Lanthier, R. P. (1996). Personality and sibling relationships. In G. H. Brody (Ed.), *Sibling relationships: Their causes and consequences* (pp. 127-146). Norwood, NJ: Albex.
- Garcia, M. M., Shaw, D. S., Winslow, E. B., & Yaggi, K. E. (2000). Destructive sibling conflict and the development of conduct problems in young boys. *Developmental Psychology, 36*, 44-53.
- Garner, P. W., Jones, D. C., & Palmer, D. J. (1994). Social cognitive correlates of preschool children's sibling caregiving behavior. *Developmental Psychology, 30*, 905-911.
- Goldenberg, I., & Goldenberg, H. (2000). *Family therapy: An overview*. Pacific Grove, CA: Brooks / Cole.
- Herrera, C., & Dunn, J. (1997). Early experiences with family conflict: Implications for arguments with a close friend. *Developmental Psychology, 33*(5), 869-881.
- Howe, N., & Recchia, H. (2006). Sibling relations and their impact on children's development. In R. E. Tremblay, R. G. Barr, & R. D. V. Peters (Eds.), *Encyclopedia on early childhood development* (pp. 1-8). Montreal, Quebec: Centre of Excellence for Early Childhood

Development.

- Howe, N., & Recchia, H. (2008). Siblings and sibling rivalry. In M. Haith & J. Benson (Eds.), *Encyclopaedia of infant and early childhood development* (pp. 154-164). Oxford: Elsevier.
- Howe, N., Petrakos, H., & Rinaldi, C. M. (1998). "All the sheeps are dead. He murdered them": Sibling pretense, negotiation, internal state language, and relationship quality. *Child Development, 69*, 182-191.
- Howe, N., Petrakos, H., Rinaldi, C. M., & Lefebvre, R. (2005). "This is a bad dog, you know...": Constructing shared meanings during sibling pretend play. *Child Development, 76*, 783-794.
- Howe, N., & Rinaldi, C. M. (2004). "You be the big sister": Maternal-preschooler internal state discourse, perspective-taking, and sibling caretaking. *Infant and Child Development, 13*(3), 217-234.
- Howe, N., Rinaldi, C. M., Jennings, M., & Petrakos, H. (2002). "No! The lambs can stay out because they got cozies": Constructive and destructive sibling conflict, pretend play, and social understanding. *Child Development, 73*, 1460-1473.
- Howe, N., & Ross, H. S. (1990). Socialization, perspective-taking, and the sibling relationship. *Developmental Psychology, 26*, 160-165.
- Howe, N., Ross, H. S., & Recchia, H. (2011). Sibling relations in early and middle childhood. In P. K. Smith & C. H. Hart (Eds.), *The Wiley-Blackwell handbook of childhood social development* (2nd ed., pp. 356-372). Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Kier, C., & Lewis, C. (1998). Preschool sibling interaction in separated and married families: Are same-sex pairs or older sisters more sociable? *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 39*, 191-201.
- Kowal, A., & Kramer, L. (1997). Children's understanding of parental differential treatment. *Child Development, 68*, 113-126.
- Kowal, A., Krull, J. L., Kramer, L. (2006). Shared understanding of parental differential treatment in families. *Social Development, 15*, 276-295.
- Kramer, L. (2010). The essential ingredients of successful sibling relationships: An emerging framework for advancing theory and practice. *Child Development Perspectives, 4*, 80-86.
- Kramer, L., & Baron, L. A. (1995). Parental perceptions of children's sibling relationships. *Family Relations, 44*(1), 95-103.
- Kramer, L., & Gottman, J. M. (1992). Becoming a sibling: "With a little help from my friends." *Developmental Psychology, 28*, 685-699.
- Lockwood, R. L., Kitzmann, K. M., & Cohen, R. (2001). The impact of sibling warmth and conflict on children's social competence with peers. *Child Study Journal, 31*, 47-69.
- McHale, S. M., & Crouter, A. C. (1996). The family context of children's sibling relationships. In G. H. Brody (Ed.), *Sibling relationships: Their causes and consequences* (pp. 173-195). Norwood, NJ: Albex.

- Miller, A. L., Volling, B. L., & McElwain, N. L. (2000). Sibling jealousy in a triadic context with mothers and fathers. *Social Development, 9*(4), 433-457.
- Munn, P., & Dunn, J. (1989). Temperature and the developing relationship between young siblings. *International Journal of Behavioral Development, 12*, 433-451.
- Ostrov, J. M., Crick, N. R., & Stauffacher, K. (2006). Relational aggression in sibling and peer relationships during early childhood. *Journal of Applied Developmental Psychology, 27*(3), 241-253.
- Pike, A., Coldwell, J., & Dunn, J. F. (2005). Sibling relationships in early/middle childhood: Links with individual adjustment. *Journal of Family Psychology, 19*(4), 523-532.
- Pike, A., Coldwell, J., & Dunn, J. (2009). Siblings—friends or foes? *Childhood, 79*, 217-232.
- Poortman, A. R., & Voorpostel, M. (2009). Parental divorce and sibling relationships a research note. *Journal of Family Issues, 30*(1), 74-91.
- Ram, A., & Ross, H. S. (2001). Problem solving, contention, and struggle: How siblings resolve a conflict of interest. *Child Development, 72*, 1710-1722.
- Recchia, H. E., Howe, N., & Alexander, S. (2009). “ You didn’t teach me, you showed me”: Variations in sibling teaching strategies in early and middle childhood. *Merrill-Palmer Quarterly, 55*(1), 55-78.
- Ross, H., Ross, M., Stein, N., & Trabasso, T. (2006). How siblings resolve their conflicts: The importance of first offers, planning, and limited opposition. *Child Development, 77*, 1730-1745.
- Ruffman, T., Perner, J., Naito, M., Parkin, L., & Clements, W. A. (1998). Older (but not younger) siblings facilitate false belief understanding. *Developmental Psychology, 34*(1), 161-174.
- Serbin, L. A., Moller, L. C., Gulko, J., Powlishta, K. K., & Colburne, K. A. (1994). The emergence of gender segregation in toddler playgroups. In W. Damon (Ed.), *New directions for child development* (pp. 7-17). San Francisco: Jossey-Bass.
- Stocker, C., Dunn, J., & Plomin, R. (1989). Sibling relationships: Links with child temperament, maternal behavior, and family structure. *Child Development, 60*(3), 715-727.
- Stoneman, Z. (2005). Siblings of children with disabilities: Research themes. *Mental Retardation, 43*(5), 339-350.
- Stoneman, Z., & Brody, G. H. (1993). Sibling temperaments, conflict, warmth, and role asymmetry. *Child Development, 64*, 1786-1800.
- Vandell, D. L., & Bailey, M. D. (1992). Conflicts between siblings. In C. U. Shantz & W. W. Hartup (Eds.), *Conflict in child and adolescent development* (pp. 242-269). New York: Cambridge University Press.
- Volling, B. L. (2003). Sibling relationships. In M. H. Bornstein, L. Davidson, C. L. M. Keyes & K. A. Moore (Eds.), *Well-being: Positive development across the life course* (pp. 205-220). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

- Volling, B. L., Youngblade, I. M., & Belsky, J. (1997). Young children's social relationships: An examination of the linkages between siblings, friends, and peers. *American Journal of Orthopsychiatry*, 67, 102-111.
- Whiteman, S. D., McHale, S. M., & Soli, A. (2011). Theoretical perspectives on sibling relationships. *Journal of Family: Theory & Review*, 3(2), 124-139.

A Study on Play Interactions with Siblings

Li-Fen Chang^{*}, Mei-Yin Tu^{**}

Abstract

This study investigated the content and types of interactions when young children play with siblings at home. The differences of these interactions between boy dyads and girl dyads were compared. Two dyads, including boys and girls, were observed and videotaped ten times while they were playing at home. Field notes and videotape transcriptions were described, synthesized, analyzed, and compared. The results showed that the content of interactions between these two dyads were based on daily experiences. Positive interactions of both dyads occurred more than negative interactions. Besides, the types and frequency of positive interactions between boy dyads and girl dyads were similar. Most of the positive interactions were teaching behaviors, followed by helping and playing together. The boy dyads and girl dyads had different negative interactions. Boy dyads showed more snatch, quarrel, and threatening behaviors, while girl dyads showed more conflict, quarrel, and control behaviors.

Key words: siblings, sibling relations, interactions with siblings

* Associate Professor, Department of Early Childhood Education, University of Tainan

** Teacher, Tainan Municipal Shan Tang Elementary School

