

臺北市國小教師實施綜合活動領域 多元評量覺知之研究

陳銘偉

(臺北市太平國小輔導主任)

摘要

本研究在彙整學者專家與實務工作者對實施綜合活動領域多元評量的見解後，進行臺北市國小教師實施綜合活動領域多元評量覺知問卷的編製，並進行現況描述。同時，藉由統計量之表徵，了解不同背景變項的教師在多元評量覺知各層面之表現並無顯著差異，足見臺北市國小教師皆能具備優質之多元評量理念與作為。至於在檢視現階段國小實施綜合活動領域多元評量可行策略方面，發現更精緻的多元評量計畫與更專業的評量標準設計理念，是為未來學校與教育當局規劃教師進修可努力的方向。最後，再經由因素分析，建構了 66.3% 累積解釋變異量，與總量表 Cronbach α 0.9561 高信度水準的「國小教師實施綜合活動領域多元評量自我覺知量表」。

關鍵詞：綜合活動領域、多元評量、自我覺知量表

壹、緒論

一、研究動機

評量與教學猶如一體兩面，密不可分。在重視知、行、思合一的教學方式，與要求「知、情、意、行」並重的學習內涵的理念下，綜合活動領域的教

學評量是檢視課程規劃與教學設計成效的重要指標。亦即，在一個單元活動中，規劃包含檔案評量、實作評量、高層次紙筆評量、甚至真實性評量等評量歷程，以提供學生適性而多樣化的評量模式。同時，觀察紀錄的要項與標準也應追求多元，不再侷限於本領域的範疇，而能顧及相關的知識領域，及有關

興趣、態度與技能運用之教學目標。如此而為，所進行的評量才能對學生的學習歷程做有效的評估，並作為教師改進下次教學設計的參考。

就現況而言，多元評量的理念早已隨著教師專業知能與教育改革的思潮，深植教師心中；唯在眾多重要議題中，教師除發揮教師專業與精神外，仍應輔以行政與家長的最佳配合，以及學生自主管理的習慣養成，才能讓多元評量活動的意涵發揮到極致。在此背景下，研究者對現階段國小教師在綜合活動領域實施多元評量的現況，以及對多元評量的覺知便產生了極大的興趣，是為本研究的動機。

二、研究目的與問題

基於上述之研究動機，本研究的目的，在於嘗試透過文獻與實務工作者的經驗分析，設計「教師實施多元評量覺知問卷」，以描述教師實施多元評量的現況；並歸納多元評量常用的方式，以作為學校與教育當局規劃未來教師進階輔導方案的參考。本研究所欲探討的問題有下列三點：

- (一) 動領域多元評量的現況為何？
- (二) 臺北市國小教師實施綜合活動領域多元評量的方式為何？
- (三) 國小教師實施綜合活動領域多元評量自我覺知量表為何？

貳、文獻探討

針對綜合活動的多元評量，以下研

究者將由綜合活動教學觀念的釐清、多元評量的實施、以及教師應有的覺知等三個部分，分別進行探究：

一、綜合活動領域教學觀念的釐清

在研究者所接觸的教師對話當中，有不小比例的教師對於綜合活動領域的課程教學觀念有待釐清。他們通常都有自己的看法，能進行多樣化的詮釋，並認為：「綜合活動」似乎是多餘的、和其他課程有許多重疊之處、甚至認為等同於以前的「團體活動」等等。於是，在高舉學校本位課程大旗的今日，各校莫不竭盡所能地發揮創意，結合節令、校慶、社會新興議題，規劃豐富得令人目不暇給的特色課程的當下，研究者認為這些作法或許能被多數教育工作者接受，但再仔細分析、對照教學目標時，卻發現有不少活動是脫離綜合領域能力指標的，似乎這個領域是可以隨心所欲的，而這問題恐怕需要再釐清。因此，「綜合活動要教什麼？」成為教師們最常發生的疑慮。故此，也有學者擔心教育理念與教學實務不能合一（陳惠娟，2003）；而田耐青與張景媛（2003）則更具體指出：若只是進行活動而沒有引導出活動的意義，就不算是綜合活動的活動。

故而，倘若教師們只著眼於將能力指標硬套進課程設計中，卻不思考如何在教學中，藉由「實踐、體驗、省思」歷程的落實，讓學生達成帶得走本領域

能力的成效時，那一切大張旗鼓的課程規劃與實施都是惘然。當然，教師們也可提出能力指標的達成情形、列舉活動的學習成果、再輔以教師、家長、學生的省思紀錄來佐證…這些都非常棒！不過，研究者仍主張以綜合活動能力指標為主軸，進行結構化的多元評量設計，除供學生自我檢視內化成果外，也讓教師檢核課程落實的成效，如此，或許更能說服教師在本領域的教學中，的確盡了最真切的職責。

平心而論，綜合活動是有其存在的價值。因為它擁有自己應達成的能力指標，且其能力指標的內容中所強調的是各項能力均能透過「實踐、體驗、省思」的活動歷程，驗證與應用所知，進而內化成自我的能力，展現於生活中。相較於其他領域的知識取向，綜合活動在九年一貫的七大領域中，是唯一認知取向較少的學習領域。故此，本領域便更重視學生情意、態度的養成。然而，要培養學生此項能力，仍有賴教師改變傳統教學的方法，在課程中融入學生思考技巧的訓練，讓體驗、省思、實踐，變成一種生活習慣，進而成為終身學習的工具。

此外，因為綜合活動每一條能力指標的內涵都是非常籠統，再加上又是一個新興的領域，使得出版社編寫及教師編修教材皆很難掌握確實的目標與內容。故此，無論是自行規劃課程或採用坊間的教科書，對於綜合活動國小階段僅有的三十九條能力指標，仍需詳加詮

釋。據此，教師若想評鑑自己在本領域的教學成效與學生的學習成果，便應先積極釐清對綜合活動特有的存在價值，融入校本課程的精神，細心詮釋能力指標的內容，再輔以「體驗、省思、實踐」的創新教學內涵，以規劃多元評量以及評量所依循的標準，據以作為教學改進的依據。

二、綜合活動領域多元評量的實施

這些年來，由於「九年一貫課程」理念在學校裡不斷發酵，許多教師的教學觀點，已能隨著「多元創新」概念的注入，進而引發「教學與評量設計」的大躍進；這些可由各校總體課程設計與各項行動研究或教學活動類別之競賽作品中，可見一斑。由此可知，學校的教學除了「正常化」的要求外，更強調「卓越化」，也就是在教師部分能達到有效率的教學；在學生方面能達到有意義的學習。

然綜合活動課程、教學與輔導的範圍廣泛，除知識技能外，還包括學生的品行、人際關係、學習態度、興趣、方法和習慣；因此，應配合學科性質和教材內容，以及學習個別化與實施彈性的原則，採取不同的方式，進行多元評量。

至於評量與教學，猶如一體兩面，密不可分。「評量」除了解學生學習的情況外，更可作為下次教學改進的參考。故此，在包含引導學習者進行實

踐、體驗、省思、並驗證與應用所知的綜合活動的範疇裡，其評量內涵便應包含活動設計適切性的評估、學生體驗內涵的分析、以及學生內化與實踐情形的瞭解。由此觀之，綜合活動已無法侷限於傳統紙筆測驗的評量方式，而必須採用多元化的評量方式，才能達到教學評量與學習評量兼顧的目的。

再就現況而言，根據歷年來教育當局所公告的課程標準或其他相關資料，早已明訂評量可以包含傳統紙筆測驗、撰寫報告、實際操作、口頭報告、表演、分組活動、競賽等等。但多年以來，大家早已習慣於傳統紙筆測驗的方式，再加上市售的傳統紙筆測驗材料豐富而多樣，縱使各家出版社也提供了多樣化的綜合活動評量策略，但教師多數卻傾向於直接引用，其個別化與適用性，便有待商榷。因此，教師獨力設計或修正引用以符應學習對象需求的多元化評量，其觀念與技巧還是有待磨練與加強的。

整體而言，大多數教師雖能認同多元評量的觀念，但對於多元評量的真實意義與實施與的相關技能，卻多有似是而非的誤解與躊躇不前的顧慮。對此，多元評量技能的提升與材料的蒐集與應用，便是今日教師專業知能的重要課題。

三、教師實施多元評量應有的覺知

綜合活動在揭櫫「體驗、省思、實踐」三大教學要領，與重視「情意、品

格與情緒」的教育內涵之下，唯有透過多元評量的策略，才能提高學童學習的興趣，進而達成綜合活動的教學效能。因此，學校、教師要能共同營造一個優質的評量環境，讓學習者嘗試自由選擇所喜愛的評量方式，進行快樂的學習。同時，透過創意評量內容的安排，以涵養學童必備的知能、激發想像的空間，除可提升學生內化的學習成果外，更可提供教師未來課程與教學改進之參考。

綜上所述，教師對綜合活動多元評量內涵的認知、實施的態度、編訂的技能以及實施的效能，都影響著綜合活動課程實施的效能。因此，本研究便著眼於教師在綜合領域實施多元評量的覺知與基本技能的現況，進行瞭解與探究。故此，研究者針對教師實施多元評量應有的覺知，提出以下四個層面，並將各層面的內涵分述如下：

(一) 認知多元評量的內涵

1. 多元評量的實施可以檢核學生學習的成效。
2. 多元評量的結果可以省思教師教學的績效。
3. 多元評量的設計是為了符應學生的多元能力需要。
4. 多元評量的規劃是為了配合綜合領域多樣化的學習內容。
5. 多元評量符合綜合領域實踐、體驗、省思的教學策略。
6. 多元評量是教師教學歷程的一部份。
7. 在教學歷程中適時安排多元評量可以讓教學更生動有趣。
8. 多元評量設計提供了學生自主選擇評

量的機會。

(二) 選用多元評量的態度

1. 我的綜合領域教學都是採用多元評量方式。
2. 我的學年同仁都能以多元評量的理念進行綜合領域教學。
3. 我的多元評量方式能得到家長的支持。
4. 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助。
5. 我能欣賞其他老師所設計的多元評量內容。
6. 我願意分享我的多元評量設計經驗。
7. 我願意投入時間設計更有創意的多元評量內容。

(三) 編撰多元評量的技能

1. 我能依據綜合領域教學目標規劃適宜的多元評量方式。
2. 我對不同的多元評量方式能設計其應配合的評量標準。
3. 我能規劃同一評量標準下的不同評價內容。
4. 我能依據學生不同的學習表現，給予不同的評價。
5. 我能處理多元評量下的學生學習成績給予。
6. 我能擬訂綜合領域多元評量的實施計畫。
7. 我對多元評量方式與內容的設計能力毫無困難。
8. 我能給予學生學習成效「質」的評價。

(四) 實施多元評量的成效

1. 實施多元評量能讓學生更有興趣參與學習。

2. 具有創意的多元評量能讓學生提昇所學內容的內化成效。

3. 學生因為教師有趣的多元評量方式而喜歡上綜合領域的課。
4. 多元評量的設計經驗能啟發教師有更多的創意。
5. 學生能自主決定選擇多元評量的方式。
6. 多元評量之後，學生學習的品質受到一定的要求。
7. 多元評量的結果能令家長滿意。
8. 多元評量的規劃，提高了教師同儕之間的專業能力。

至於教師經常使用哪些多元評量的方式？一般而言，多元評量的方式或策略有：觀察、報告（口語）、調查、晤談、作品展示、欣賞、檔案評量、學習單、實作評量、真實性評量、表演、紙筆測驗等。但教師如何透過「多元評量」來衡量學童是否達成「內化」的教學目標？則需視教學現場的需求，彈性運用各種評量方式以進行適性化的評量。針對上述兩項內涵，研究者在統整實務工作者經驗後，臚列如下：

(一) 教師常使用哪些多元評量的方式來進行綜合領域的教學？

1. 隨堂現場報告。
2. 個人主題報告。
3. 分組合作學習。
4. 檔案蒐集展覽。
5. 現場實務操作。
6. 安排校外操作。
7. 動態活動展演。

8. 高層次紙筆評量。
 9. 主題式彈性學習單。
- (二) 教師如何透過「多元評量」來衡量學童達成「內化」的教學目標？
1. 根據教學目標安排適宜的多元評量內容。
 2. 學生可以針對同一學習目標選擇不同評量方式。
 3. 擬訂具有「標竿」的評量標準。
 4. 每一評量標準能有等第差異之表現水準設計。
 5. 擬訂學生平日觀察表現考核表。
 6. 設計情境觀察一段時日。

參、研究設計

一、研究樣本

本研究之「專家預試樣本部份」，是以 94 學年度臺北市國小綜合活動領域之指導教授及團員為受試對象，共計 16 人。至於正式問卷之受試對象，則由 94 學年度臺北市 145 所國小任教綜合活動的教師中，每校抽樣 3 人，預計 435 人。

二、研究變項

本研究關注焦點為國小教師實施綜合活動領域多元評量覺知的現況。因此，採調查研究法進行量化研究，研究架構如圖 1。研究自變項包括學校規模、任教年級、教師學歷、以及任教年資，依變項則包含了：認知多元評量的內涵、選用多元評量的態度、編撰多元評量的技能、實施多元評量的成效等四

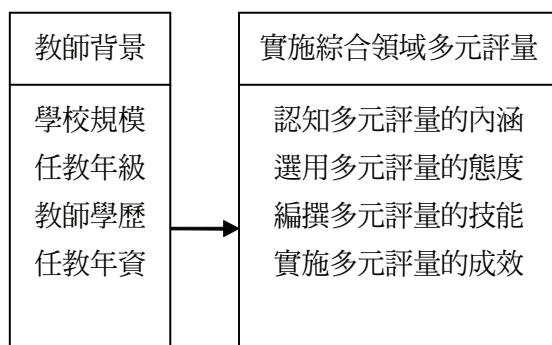


圖 1 研究架構圖

項，再由以上變項之間探究教師對多元評量的各種看法。

三、研究工具

本研究所採取的研究工具「臺北市國小教師實施綜合領域多元評量現況調查問卷」為研究者自行編製。研究工具的編製，則以文獻探討與實務工作者的經驗，作為問卷編訂的內涵依據；再經由臺北市綜合活動領域輔導團的 16 位專家之預試進行審核（如表 1），以建構問卷的內容效度。

又為瞭解專家們對各題項「適合度」的集中及分散狀況，將採用平均數 (Mean) 與標準差 (S. D.) 二種描述性統計量。因考慮本問卷「適合度」為三級分的量表，在百分比起碼不能低於 80% 的基本要求、又期望有較高的標準下，便訂出平均數“2.5”的最低門檻。至於標準差部分，一般以不超過“1”為參考原則，但為求較高的標準，希望能顧及團體內較低的意見差異，遂決定下降至“0.8”。

表 1 專家預試審核意見統計表

修正前之題項內容	平均數	標準差	修正後之題項內容
1. 多元評量的實施可以檢核學生學習的成效。	2.81	.40	1. 多元評量的實施可以檢核學生學習的成效。
2. 多元評量的結果可以省思教師教學的績效。	2.81	.40	2. 多元評量的結果可以提供教師省思教學成效的參考。
3. 多元評量的設計是為了符應學生的多元能力需要。	3.00	.00	3. 多元評量的設計是為了符應學生的多元能力需要。
4. 多元評量的規劃是為了配合綜合領域多樣化的學習內容。	3.00	.00	4. 綜合領域多樣化的學習內容，適合規劃以多元評量的方式來呈現。
5. 多元評量符合綜合領域實踐、體驗、省思的教學策略。	2.69	.48	5. 綜合領域的多元評量能符合實踐、體驗、省思的教學策略。
6. 多元評量是教師教學歷程的一部份。	3.00	.00	6. 多元評量是教師教學歷程的一部份。
7. 在教學歷程中適時安排多元評量可以讓教學更生動有趣。	2.69	.48	7. 在教學歷程中適時安排多元評量可以讓教學更生動有趣。
8. 多元評量設計提供了學生自主選擇評量的機會。	2.75	.45	8. 多元評量的設計，能提供學生自主選擇評量方式的機會。
9. 我的綜合領域教學都是採用多元評量方式。	3.00	.00	9. 我在綜合領域的教學都是採用多元評量方式。
10. 我的學年同仁都能以多元評量的理念進行綜合領域教學。	2.69	.48	10. 同學年教師在綜合領域教學，都能符合多元評量的理念。
11. 我的多元評量方式能得到家長的支持。	3.00	.00	11. 我的多元評量方式能得到家長的支持。
12. 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助。	2.88	.34	12. 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助。
13. 我能欣賞其他老師所設計的多元評量內容。	2.69	.48	13. 我能欣賞其他老師所設計的多元評量內容。
14. 我願意分享我的多元評量設計經驗。	2.88	.34	14. 我願意與同仁分享我的多元評量設計經驗。

國教新知

第 54 卷 第 3 期

表 1 專家預試審核意見統計表(續)

15. 我願意投入時間設計更有創意的多元評量內容。	3.00	.00	15. 我願意投入時間設計更有創意的多元評量內容。
16. 我能依據綜合領域教學目標規劃適宜的多元評量方式。	3.00	.00	16. 我能依據綜合領域教學目標規劃適宜的多元評量方式。
17. 我對不同的多元評量方式能設計其應配合的評量標準。	2.88	.34	17. 我能依據不同的評量方式設計出應配合的評量標準。
18. 我能規劃同一評量標準下的不同評價內容。	3.00	.00	18. 我能在同一評量標準項下，規劃出優、甲、乙等三種不同表現水準的具體說明。
19. 我能依據學生不同的學習表現，給予不同的評價。	3.00	.00	19. 我能依據學生不同的學習表現，給予不同的評語。
20. 我能處理多元評量下的學生學習成績給予。	2.69	.48	20. 我能運用多元評量，合宜的記錄學生學習表現的成績。
21. 我能擬訂綜合領域多元評量的實施計畫。	2.50	.82	21. 我能擬訂綜合領域多元評量的實施辦法。
22. 我對多元評量方式與內容的設計能力毫無困難。	2.50	.82	22. 我能掌握多元評量的精神來實施綜合領域的課程與教學。
23. 我能給予學生學習成效「質」的評價。	2.69	.48	23. 我能運用「質」的描述，記錄學生的學習成效。
24. 實施多元評量能讓學生更有興趣參與學習。	2.75	.45	24. 我能透過多元評量的實施，來讓學生更有興趣的參與學習。
25. 具有創意的多元評量能讓學生提昇所學內容的內化成效。	2.69	.48	25. 我認為具有創意的多元評量，能提昇學生所學內容的成效。
26. 學生因為教師有趣的多元評量方式而喜歡上綜合領域課。	2.88	.34	26. 我認為學生能因為教師有趣的多元評量方式，而更喜歡上綜合領域的課。
27. 多元評量的設計經驗能啟發教師有更多的創意。	2.88	.34	27. 多元評量的設計經驗，能啟發教師有更多的教學創新。
28. 學生能自主決定選擇多元評量的方式。	1.00	.00	本題項刪除
29. 多元評量之後，學生學習的品質受到一定的要求。	2.69	.48	28. 我認為學生學習的品質，可以透過多元評量而達到一定的要求。

國教新知

第 54 卷 第 3 期

表 1 專家預試審核意見統計表(續)

<p>30.多元評量的結果能令家長滿意。</p> <p style="text-align: right;">2.88</p>	.34	<p>29.家長能對我的多元評量結果感到滿意。</p>
<p>31.多元評量的規劃，提高了教師同儕之間的專業能力。</p> <p style="text-align: right;">3.00</p>	.00	<p>30.透過多元評量的規劃與實施，能有效提高教師同儕間的專業能力。</p>
<p>(一) 你常使用哪些多元評量的方式來進行綜合領域的教學？</p>		
<p><input type="checkbox"/> 1. 隨堂現場報告。</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 個人主題報告。</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 分組合作學習。</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 檔案蒐集展覽。</p> <p><input type="checkbox"/> 5. 現場實務操作。</p> <p><input type="checkbox"/> 6. 安排校外操作。</p> <p><input type="checkbox"/> 7. 動態活動展演。</p> <p><input type="checkbox"/> 8. 高層次紙筆評量。</p> <p><input type="checkbox"/> 9. 彈性切題學習單。</p> <p><input type="checkbox"/> 10. 其他：_____</p>	2.88	.34
<p>(二) 你如何透過「多元評量」來衡量學童達成「內化」的教學目標？</p> <p><input type="checkbox"/> 1. 根據教學目標安排適宜的多元評量內容。</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 學生可以針對同一學習目標選擇不同評量方式。</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 擬訂具有「標竿」的評量標準。</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 每一評量標準能有等第差異之表現水準設計。</p> <p><input type="checkbox"/> 5. 擬訂學生平日觀察表現考核表。</p> <p><input type="checkbox"/> 6. 設計情境觀察一段時日。</p> <p><input type="checkbox"/> 7. 其他：_____</p>	2.88	.34
<p>(一) 您常使用哪些多元評量的方式來進行綜合領域的教學？</p>		
<p><input type="checkbox"/> 1.隨堂體驗分享。</p> <p><input type="checkbox"/> 2.個人省思報告。</p> <p><input type="checkbox"/> 3.團隊學習表現。</p> <p><input type="checkbox"/> 4.檔案蒐集展覽。</p> <p><input type="checkbox"/> 5.現場實務操作。</p> <p><input type="checkbox"/> 6.校外體驗活動。</p> <p><input type="checkbox"/> 7.靜態作品展示。</p> <p><input type="checkbox"/> 8.動態活動展演。</p> <p><input type="checkbox"/> 9.紙筆評量。</p> <p><input type="checkbox"/> 10.學習單。</p> <p><input type="checkbox"/> 11.其他：_____</p>		
<p>(二) 您如何透過「多元評量」來衡量學童達成「內化」的教學目標？</p>		
<p><input type="checkbox"/> 1.根據教學目標安排適宜的多元評量內容。</p> <p><input type="checkbox"/> 2.學生可以針對同一學習目標選擇不同的評量方式。</p> <p><input type="checkbox"/> 3.擬訂具體描述的評量標準。</p> <p><input type="checkbox"/> 4.每一評量標準能有不同等第之「表現水準」差別設計。</p> <p><input type="checkbox"/> 5.擬訂學生平日觀察表現考核表。</p> <p><input type="checkbox"/> 6.設計情境觀察一段時日。</p> <p><input type="checkbox"/> 7.其他：_____</p>		
<p>另依據建議，增加一項複選題：</p>		
<p>(三) 您在綜合領域教學時，會有哪些對象一起參與多元評量活動？</p> <p><input type="checkbox"/> 1. 教師（教學者）給予評量。</p>		<p><input type="checkbox"/> 2. 學生自我評量。</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 學生相互評量。</p> <p><input type="checkbox"/> 4. 家長協助評量。</p> <p><input type="checkbox"/> 5. 其他：</p>

由表 1 可知：除第 28 題項之平均數低於 2.5 必須刪除以外，其餘各題項之平均數均高於 2.5，且標準差亦皆於 0.8 以內，足見各題項之「適合度」與「內部一致性」的情形頗高；意即在樣本數頗低的情況下，整份問卷的 Cronbach α 信度仍有 0.80 的水準。因此，可將修正後之題項編製為正式問卷，並採取四等分選項，包括：完全同意、有些同意、有些不同意、完全不同意等四項。

四、資料蒐集與分析

(一) 資料蒐集

本研究共發出 435 份問卷，回收之有效問卷 343 份，回收率達 78.85%。

(二) 資料分析

正式問卷收回後，隨即進行各題項現況描述之平均數、標準差、信度等統計分析，以描述現階段教師在各層面、題項之共同表現情形。至於不同背景變

項在各層面、題項上的表現情形，則以單因子變異數分析及 Scheffe 事後比較，以考驗問卷內容的平均數差異。此外，在單選題部份，亦進行因素分析，作刪題與層面題項的重新組合，以獲得建構效度，與各層面題項的因素負荷量，完成「教師綜合領域多元評量覺知量表」的建構。

肆、研究結果與討論

完成資料的蒐集與分析後，以下將分別由正式問卷調查的結果、以及所建構的「國小教師實施多元評量自我覺知量表」兩個向度，分析探討：

一、正式問卷調查結果分析與討論

為瞭解教師們對各題項覺知現況選擇的集中及分散狀況，故而呈現平均數 (Mean) 與標準差 (S. D.) 二種描述性

表 2 實施綜合活動領域多元評量現況問卷調查單選題項統計結果

題項	平均數	標準差
7.在教學歷程中適時安排多元評量可以讓教學更生動有趣。	3.64	.52
6.多元評量是教師教學歷程的一部份。	3.58	.55
4.綜合領域多樣化的學習內容，適合規劃以多元評量的方式來呈現。	3.57	.59
13.我能欣賞其他老師所設計的多元評量內容。	3.55	.55
3.多元評量的設計是為了符應學生的多元能力需要。	3.54	.56
19.我能依據學生不同的學習表現，給予不同的評語。	3.51	.56
26.我認為學生能因為教師有趣的多元評量方式，而更喜歡上綜合領域的課。	3.51	.57

表 2 實施綜合活動領域多元評量現況問卷調查單選題項統計結果(續)

25.我認為具有創意的多元評量，能提昇學生所學內容的成效。	3.50	.58
1.多元評量的實施可以檢核學生學習的成效。	3.50	.57
2.多元評量的結果可以提供教師省思教學成效的參考。	3.50	.56
27.多元評量的設計經驗，能啟發教師有更多的教學創新。	3.49	.58
14.我願意與同仁分享我的多元評量設計經驗。	3.47	.58
5.綜合領域的多元評量能符合實踐、體驗、省思的教學策略。	3.47	.60
24.我能透過多元評量的實施，來讓學生更有興趣的參與學習。	3.38	.58
20.我能運用多元評量，合宜的記錄學生學習表現的成績。	3.37	.57
9.我在綜合領域的教學都是採用多元評量方式。	3.36	.57
15.我願意投入時間設計更有創意的多元評量內容。	3.30	.62
22.我能掌握多元評量的精神來實施綜合領域的課程與教學。	3.29	.58
30.透過多元評量的規劃與實施，能有效提高教師同儕間的專業能力。	3.28	.62
16.我能依據綜合領域教學目標規劃適宜的多元評量方式。	3.27	.61
11.我的多元評量方式能得到家長的支持。	3.26	.59
17.我能依據不同的評量方式設計出應配合的評量標準。	3.23	.58
10.同學年教師在綜合領域教學，都能符合多元評量的理念。	3.22	.62
28.我認為學生學習的品質，可以透過多元評量而達到一定的要求。	3.21	.63
23.我能運用「質」的描述，記錄學生的學習成效。	3.20	.64
8.多元評量的設計，能提供學生自主選擇評量方式的機會。	3.19	.71
18.我能在同一評量標準項下，規劃出優、甲、乙等三種不同表現水準的具體說明。	3.18	.62
29.家長能對我的多元評量結果感到滿意。	3.18	.57
12.我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助。	3.14	.63
21.我能擬訂綜合領域多元評量的實施辦法。	3.10	.67

統計量。在考慮本問卷「適合度」為四級分的量表、百分比起碼不能低於 80% 的基本要求、又期望有較高的標準下，便以“3.2”為平均數的最低門檻。至於標準差方面，一般以不超過“1”為參考原則，但為求較高的標準，期望顧及團體內較低的意見差異，遂決定下降至“0.8”。其統計結果如下所示：

(一) 教師在實施綜合活動領域多元評量各單選題項的結果與討論

觀察表 2 各題項的統計結果，其平均數介於 3.18 至 3.64 之間，除題項 8、12、18、21、29 低於本研究 3.2 的最低門檻以外，其餘各題項皆能高於 3.2 的要求，足見臺北市的教師在綜合活動實施多元評量的現況表現頗佳。

又標準差的範圍介於 0.52 至 0.71 之間，均低於本研究 0.8 的較高要求標準。這也顯現臺北市的教師在綜合活動實施多元評量的現況中，其內部意見一致性頗高，亦即大家都能具有相近的表現水準，這與研究者前述所提之教師皆已具備多元評量的知能，是一致的。

在未達 3.2 最低門檻的 5 個題項

裡，「8. 多元評量的設計，能提供學生自主選擇評量方式的機會」屬「認知多元評量的內涵」層面：為符合個別化與多元化的評量觀念，教師應多深入了解。而「12. 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助」則為「選用多元評量的態度」層面：學校行政的積極協助，將有助於提升教師選用多元評量的意念。又「18. 我能在同一評量標準項下，規劃出優、甲、乙等三種不同表現水準的具體說明」以及「21. 我能擬訂綜合領域多元評量的實施辦法」等兩項，屬「編撰多元評量的技能」層面：擬定完整的評量辦法與具體的評量標準，可讓學生與家長明白學習的目標。至於「29. 家長能對我的多元評量結果感到滿意」則屬「實施多元評量的成效」層面：為落實多元評量策略，教師與家長間理念的溝通，讓家長瞭解、掌握評量的方法、與具體的學習表現水準，除可提升評量歷程與結果的接受度外，也能獲得實施的支持。

(二) 教師對多元評量覺知層面的結果與討論

表 3 教師實施多元評量覺知層面的統計結果

多元評量覺知層面	平均數	標準差
(一) 認知多元評量的內涵	3.50	.4608
(四) 實施多元評量的成效	3.36	.4621
(二) 選用多元評量的態度	3.33	.4463
(三) 編撰多元評量的技能	3.27	.4550

在表 3 教師實施多元評量覺知層面的結果，可以發現其平均數介於 3.27 至 3.50 之間，皆高於本研究 3.2 的門檻，代表教師從「認知多元評量的內涵」、「選用多元評量的態度」、「編撰多元評量的技能」到「實施多元評量的成效」，都能有高度的現況表現；且標準差也都低於 0.8 的高標準，更可進一步肯定這些現況表現，其內部一致性很高。

在「認知多元評量的內涵」層面，教師都能表現不錯的理念；而「實施多元評量的成效」為第二高的排序，足見教師已能察覺：透過多元評量，可以讓學生有符合標準的學習。至於排序第四

的「編撰多元評量的技能」層面，其影響深及多元評量實施的成效，教師實應積極培養相關的專業知能。

(三) 教師運用多元評量方式的結果與討論

教師運用多元評量的方式由表 4 可以發現：有 89.8% 採用「隨堂體驗分享」，是比例最高的評量方式，其次是 84.0% 運用「學習單」、81.3% 以「團隊學習表現」以及 72.9% 採用「現場實務操作」來評量；至於校外的體驗活動、動態與靜態的展演也都能有 65.3% 到 69.7% 的選用，而僅有 36.4% 採用「紙筆評量」。此一現況則充分反應了綜合活動實踐、體驗、省思的教學策

表 4 教師運用多元評量的方式

題項	選填次數	佔總選填次數的百分比	佔樣本的百分比
1. 隨堂體驗分享。	308	13.2	89.8
2. 個人省思報告。	186	8.0	54.2
3. 團隊學習表現。	279	12.0	81.3
4. 檔案蒐集展覽。	181	7.8	52.8
5. 現場實務操作。	250	10.8	72.9
6. 校外體驗活動。	232	10.0	67.6
7. 靜態作品展示。	224	9.7	65.3
8. 動態活動展演。	239	10.3	69.7
9. 紙筆評量。	125	5.4	36.4
10. 學習單。	288	12.4	84.0
11. 其他。	5	.2	1.5
Total responses	2317	100.0	675.5

343 valid cases

表 5 了解學生內化情形的多元評量安排

題項	選填次數	佔總選填次數的百分比	佔樣本的百分比
1. 根據教學目標安排適宜的多元評量內容。	303	25.6	88.3
2. 學生可以針對同一學習目標選擇不同的評量方式。	97	8.2	18.3
3. 擬訂具體描述的評量標準。	222	18.8	64.7
4. 每一評量標準能有不同等第之「表現水準」差別設計。	193	16.3	56.3
5. 擬訂學生平日觀察表現考核表。	224	18.9	65.3
6. 設計情境觀察一段時日。	141	11.9	41.1
7. 其他。	3	.3	.9
Total responses	1183	100.0	344.9

343 valid cases

略之要求。

至於其他方式的選擇，研究對象也提出了：電影欣賞、才藝表演發表、結合家長資源的學習、學生平日觀察紀錄以及給予學生行動研究指導等方式，也都可深化多元評量的內容。

(四) 教師透過多元評量了解學生內化情形之結果與討論

依據表 5，88.3% 的教師會根據教學目標安排適宜的多元評量內容，表示教師們都能達成基本的評量內涵。有 64.7% 的教師能擬訂具體描述的評量標準、有 65.3% 的教師能擬訂學生平日觀察表現考核表，都有助於教師更深入觀察與掌握學生學習的內化情形。還有 56.3% 的教師能為每一評量標準設計不同等第之「表現水準」，則是更能讓學

生和家長清楚了解學習應達到的程度以及表現的對照情形。又有 41.1% 的會設計情境觀察一段時日，則是能由行為中確實了解學生是否已達內化。至於有 18.3% 的教師會讓學生針對同一學習目標選擇不同的評量方式，則是更加呼應了評量之個別化與多元化的精神。

同時，在其他選項裡，研究對象也提供了「學生自我評鑑學習筆記」的方式，這也屬於長期觀察，也是符合個別化選擇的作法之一。

(五) 教師安排參與多元評量對象的結果與討論

依據表 6，教師實施多元評量時，參與評量的對象仍以教師自己擔任居多 (95.6%)。此外，也有頗高的比例採用學生自我評量 (88.6%) 矮學生相互

表 6 參與多元評量的對象

題項	選填次數	佔總選填次數的百分比	佔樣本的百分比
1. 教師（教學者）給予評量。	328	30.1	95.6
2. 學生自我評量。	304	27.9	88.6
3. 學生相互評量。	285	26.1	83.1
4. 家長協助評量。	168	15.4	49.0
5. 其他。	5	.5	1.5
Total responses	1090	100.0	317.8

表 7 學校規模在覺知層面的變異數分析

覺知層面	自由度	F 檢定	顯著性
(一) 認知多元評量的內涵	2	.153	.858
(二) 選用多元評量的態度	2	.406	.666
(三) 編撰多元評量的技能	2	.917	.401
(四) 實施多元評量的成效	2	1.312	.271

評量（83.1%），在家長協助評量部分僅 49%。又在其他選項中，研究對象也提出：同事互換課程，交換觀察結果，或協同教學老師互評，亦是一種安排的選擇。

(六) 不同背景變項的單因子變異數分析

1. 不同學校規模在多元評量覺知各層面的差異情形

表 7 所示，不同的學校規模在實施綜合活動多元評量四個層面的覺知表現，都沒有顯著的差異。這意味著：各種規模的學校，教師對實施多元評量有一致的覺知與表現水準。

2. 不同任教年級在多元評量覺知各層面的差異情形

表 8 所示，不同任教年級的教師在實施綜合活動領域多元評量四個層面的覺知表現，都沒有顯著的差異。這意味著：任教各年級的教師，對實施多元評量有一致的覺知與表現水準。

3. 不同學歷在多元評量覺知各層面的差異情形

表 9 所示，不同學歷的教師在實施綜合活動多元評量四個層面的覺知表現，都沒有顯著的差異。這意味著：不同學歷的教師，對實施多元評量有一致的覺知與表現水準。

表 8 任教年級在覺知層面的變異數分析

覺知層面	自由度	F 檢定	顯著性
(一) 認知多元評量的內涵	5	1.570	.168
(二) 選用多元評量的態度	5	1.655	.145
(三) 編撰多元評量的技能	5	1.741	.125
(四) 實施多元評量的成效	5	1.780	.116

* 在 .05 水準上的平均差異很顯著。

表 9 學歷在覺知層面的變異數分析

覺知層面	自由度	F 檢定	顯著性
(一) 認知多元評量的內涵	5	.795	.554
(二) 選用多元評量的態度	5	.532	.752
(三) 編撰多元評量的技能	5	.756	.582
(四) 實施多元評量的成效	5	.963	.440

* 在 .05 水準上的平均差異很顯著。

表 10 年資在覺知層面的變異數分析

覺知層面	自由度	F 檢定	顯著性
(一) 認知多元評量的內涵	3	.830	.478
(二) 選用多元評量的態度	3	1.324	.266
(三) 編撰多元評量的技能	3	1.691	.169
(四) 實施多元評量的成效	3	2.186	.089

* 在 .05 水準上的平均差異很顯著。

4. 不同年資在多元評量覺知各層面的差異情形

表 10 所示，教師不同的年資在實施綜合活動領域多元評量四個層面的覺知表現，都沒有顯著的差異。這意味著：不同年資的教師，對於實施多元評

量有一致的覺知與表現水準。

二、建構「國小教師實施綜合活動領域多元評量自我覺知量表」

在「臺北市國小教師實施綜合活動

領域多元評量現況調查問卷」上，以 343 位國小教師為受試者，其對於調查問卷各層面題項的反應，採用主成份分析法 (Principal Component Analysis) 並配合最大變異法 (Varimax) 行正交轉軸 (orthogonal rotation)，將特徵值 (eigenvalue) 大於 1 者為選入因素參考標準，且其累積解釋變異量需達 64% 以上；另為顯示本調查問卷各層面之題項良好，對於因素負荷量低於 .6000 之題項，均予以刪除。

(一) 第一次因素分析結果：

表 11，其 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數為 0.955，大於 0.5；且 Bartlett 球形檢定的近似卡方分配為 6429.047 (自由度為 435) 達顯著，表示適合進行因數分析。

統計結果可抽取四個因素，其特徵值分別為 5.719、4.913、3.909、3.879，其解釋變異量分別，19.062%、16.378%、13.030%、12.930%，累積的解釋變異量為 61.400%，因素負荷量說明如下：平均共同性 0.614，依據 Stevens (1992) 因素數目的挑選時，若受試樣本數大於 250 位，則平均共同性應在 .60 以上，故本次因

素分析應接受四個成份。

- (1) 因素 1 包括了 1、2、3、4、6、7、5、8 八個題項，其因素負荷量為 .479~.805，其中第 8 題項之因素負荷量低於 .6。
- (2) 因素 2 包括了 18、20、21、17、22、16、23、19 八個題項，其因素負荷量為 .564~.762，其中第 23、19 題項之因素負荷量低於 .6。
- (3) 因素 3 包括了 10、12、11、9、15、13、14 七個題項，其因素負荷量為 .444~.727，其中第 14、13、15 題項之因素負荷量低於 .6。
- (4) 因素 4 包括了 27、26、25、30、28、24、29 七個題項，其因素負荷量為 .476~.724，其中第 29、24 題項之因素負荷量低於 .6。

綜上所得，研究者將刪除 8、23、19、14、13、15、29、24 等題項。因為這是一個探索性的因素分析，題項刪除後的因素結構亦將隨之改變，故而需再進行一次因素分析，以驗證量表的建構效度，直至所有題項之因素負荷量大於 .6 為止。

表 11 第一次因素分析 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	.955	
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	6429.047
	自由度	435
	顯著性	.000

國教新知

第 54 卷 第 3 期

表 1 2 「國小教師實施多元評量自我覺知量表」第一次因素分析摘要表

題次	因素代號及各題項因素負荷量				共同性	解釋變異量	累積的解釋變異量		
	1	2	3	4					
1	.805	.199	.170	9.155E-02	.726	19.062%	19.062		
2	.794	.213	.121	.161	.716				
3	.776	.131	.230	.193	.709				
4	.738	.181	.278	.123	.670				
6	.734	.171	.179	.262	.669				
7	.686	.136	.224	.310	.636				
5	.666	.125	.265	.256	.595				
8	.479	.143	.274	.248	.386				
18	.173	.762	5.528E-02	.116	.626	16.378%	35.440%		
20	.313	.739	.150	.197	.705				
21	7.688E-02	.680	.247	.223	.580				
17	.142	.662	.288	.261	.609				
22	.111	.658	.308	.274	.615				
16	.206	.612	.342	.242	.593				
23	.151	.594	.243	.235	.490				
19	.455	.564	3.391E-02	.177	.557				
10	.188	.275	.727	1.814E-02	.640	13.030%	48.470%		
12	.226	.187	.699	.151	.598				
11	.239	.146	.673	.331	.641				
9	.291	.277	.629	3.879E-02	.558				
15	.317	.205	.583	.262	.550				
13	.458	.231	.459	.262	.542				
14	.409	.271	.444	.245	.499				
27	.315	.314	6.335E-02	.724	.726				
26	.325	.280	3.280E-02	.711	.691	12.930%	61.400%		
25	.334	.240	.187	.679	.665				
30	.185	.211	.366	.665	.655				
28	.241	.352	.183	.612	.591				
24	.213	.461	.332	.494	.612				
29	.113	.444	.370	.476	.573				
特徵值	5.719	4.913	3.909	3.879					

國教新知

第 54 卷 第 3 期

表 13 第二次因素分析 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數	.942	
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	4578.213
	自由度	231
	顯著性	.000

(二) 第二次因素分析結果：

表 13，其 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數為 0.942 大於 0.5，且 Bartlett 球形檢定的近似卡方分配為 4578.213（自由度為 231）達顯著，表示適合進行因數分析。

統計結果可抽取四個因素，其特徵值分別為 4.742、3.842、3.266、2.

736，其解釋變異量分別，21.554%、17.462%、14.847%、12.437%，累積的解釋變異量為 66.300%，因素負荷量說明如下：平均共同性 0.663，依據 Stevens（1992）因素數目的挑選時，若受試樣本數大於 250 位，則平均共同性應在 .60 以上，故本次因素分析應接受四個成份。

表 14 「國小教師實施多元評量自我覺知量表」第二次因素分析摘要表

題次	因素代號及各題項因素負荷量				共同性	解釋變異量	累積的解釋變異量
	1	2	3	4			
1	.822	.210	.106	.140	.750	21.554%	21.554%
2	.806	.210	.175	9.262E-02	.733		
3	.786	.150	.210	.201	.725		
4	.752	.169	.146	.273	.690		
6	.734	.180	.286	.164	.680		
7	.680	.130	.327	.223	.636		
5	.672	.122	.275	.257	.609		
18	.164	.741	.140	5.627E-02	.599	17.462%	39.016%
17	.161	.732	.237	.234	.673		
21	9.566E-02	.725	.210	.199	.618		
22	.130	.691	.264	.254	.628		
20	.295	.689	.239	.157	.644		
16	.221	.689	.224	.277	.650		

國教新知

第 54 卷 第 3 期

表 14 「國小教師實施多元評量自我覺知量表」第二次因素分析摘要表(續)

題次	因素代號及各題項因素負荷量				共同性	解釋變異量	累積的解釋變異量
	1	2	3	4			
27	.282	.311	.754	5.451E-02	.748	14.847 %	53.863%
26	.287	.269	.746	3.814E-02	.713		
25	.310	.222	.705	.197	.681		
30	.178	.211	.669	.363	.655		
28	.221	.358	.620	.167	.590		
10	.185	.265	5.419E-02	.768	.697	12.437 %	66.300%
12	.225	.168	.180	.724	.636		
11	.251	.187	.320	.664	.641		
9	.281	.276	7.282E-02	.655	.589		
特徵值	4.742	3.842	3.266	2.736			

(1) 因素1 含括了1、2、3、4、6、7、5 七個題項，其因素負荷量為.672~.822。

(2) 因素2 含括了18、17、21、22、20、16 七個題項，其因素負荷量為.689~.741。

(3) 因素3 含括了27、26、25、30、

28 五個題項，其因素負荷量為.620~.754。

(4) 因素4 含括了10、12、11、9 四個題項，其因素負荷量為.655~.768。

綜觀上表，因素1、2、3、4 所包括之各題項，其因素負荷量均大於

表 15 因素分析後篩選題項情形

因素代號	向度別(因素命名)	因素分析刪減題項	篩選之後的保留題項
1	認知多元評量的內涵	8	1、2、3、4、6、7、5
2	編撰多元評量的技能	19、23	16、17、18、20、21、22
3	實施多元評量之成效	24、29	25、26、27、28、30
4	選擇多元評量的態度	13、14、15	9、10、11、12

表 16 實施綜合領域多元評量現況問卷信度

總量表	認知分量表	態度分量表	技術分量表	成效分量表
Cronbach α 信度	Cronbach α 信度	Cronbach α 信度	Cronbach α 信度	Cronbach α 信度
.9561	.9129	.8699	.8912	.8949
N of Cases = 343.0				
N of Items = 30				

.6000，顯示本量表各層面之題項佳，且其累積解釋變異量已達 66.300%。最後，根據各因素所包含的題項內容，將因素命名，結果發現每一因素所包含之題項，與本研究設計對教師綜合活動領域實施多元評量之覺知與基本技能的現況層面架構一致，故經正式挑選出之覺知層面及題項如表 15 所示。

至於表 16 則為實施綜合活動領域多元評量現況問卷之信度。各分量表之 Cronbach α 信度介於 0.8699 至 0.9129，總量表更高達 0.9561；再參考前述 66.300% 的累積解釋變異量，則可以充分顯示本問卷是具備高度信效度的良好量表。

伍、結論與建議

經由本研究結果與發現，可知臺北市國小教師實施綜合活動領域多元評量的現況，在多元評量覺知的四個層面上，並未因教師的背景因素，而有所差異。同時，透過敘述統計量的表徵，研究者得到了教師實施多元評量

常用的方法，與未來教師專業進修可參考的規劃方向，以及具備信度、效度的多元評量自我覺知量表，供教師省思之用。所得結論與建議分述如下：

一、結論

(一) 臺北市國小教師實施綜合活動領域多元評量的覺知現況頗佳

對於教師實施多元評量的現況，在單選 30 個題項當中，教師能達成 25 個題項之要求（平均數高於 3.2 之門檻），完成率達 83.33%。足見教師們都能依循綜合活動的教學目標，配合實踐、體驗、省思的策略，實施多元評量。

此外，在多元評量覺知的四個層面中，教師亦高於 3.2 最低門檻的覺知現況，顯現教師已具備多元評量應有的知能。

(二) 教師在綜合活動領域多元評量各層面的覺知，並未因背景因素而有所差異

教師在綜合活動領域多元評量的覺知情形，無論在學校規模、任教年級、教師學歷、抑或任教年資的自變項之

下，都有一致的覺知與表現水準。由此可知，教師背景因素的差異，對其實施多元評量的覺知程度，並無顯著的影響。

(三) 學校行政的積極支持，有助於綜合活動領域多元評量的推動與落實

題項「12. 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助」未高於 3.2 的最低門檻，顯現出強化學校行政單位積極主動支持教師實施多元評量所需之資源的重要性。行政資源的挹注，除提供所需的各項資源外，更可針對教師實施多元評量時所需的專業知能，給予及時的協助。對於多元評量效能的提升，佔有不可或缺的地位。

(四) 教師能根據教學目標安排適宜的多元評量內容，以瞭解學生內化情形

有 88.3% 的教師能依據教學目標來安排合宜的評量方式，並透過「隨堂體驗分享」、「學習單」、「團隊學習表現」及「現場實務操作」等方式來進行多元評量。同時，有 64.7% 的教師能擬訂具體描述的評量標準，還有 65.3% 的教師能擬訂學生平日觀察表現考核表，透過教師自評、學生自評與互評，將能讓教師更深入對學童學習內化情形的了解。

(五) 教師能提供「個別化與多元化的評量方式」，研究結果並未顯現有較高之選擇比例

題項「8. 多元評量的設計，能提供

學生自主選擇評量方式的機會」未高於 3.2 的最低門檻，且僅有 18.3% 的教師同意「學生可以針對同一學習目標選擇不同的評量方式」。這些現象顯示了：給予學生多元化、個別化評量方式的選擇，是教師亟需建立的多元評量觀。

(六) 進行多元評量的參與人員，仍以教師自行擔任為最多數

多元評量人員參與對象的部分，由教師自己擔任的 95.6% 佔最大多數；至於由家長參與的部分，則僅佔 4.9%。就其評量人員參與的多元性而言，仍顯不足。

(七) 未顯示有較高比例的教師能訂定「多元評量計畫與評量標準」

在各層面的覺知情形裡，教師在「編撰多元評量的技能」層面，是最後的排序；而屬於該層面的題項裡，「18. 我能在同一評量標準項下，規劃出優、甲、乙等三種不同表現水準的具體說明」、以及「21. 我能擬訂綜合領域多元評量的實施辦法」等兩項，亦未能高於 3.2 的最低門檻。這兩個題項的內涵攸關著多元評量實施的成效，也影響著家長對多元評量的認同度與滿意度。因為，完善的評量計畫與具體的評量水準，是讓學生、家長可依循、信服的依據。

相對於上述情形，在複選題中針對「教師透過多元評量了解學生內化情形」的問題，有 41.1% 教師選擇「設計情境觀察一段時日」、有 56.3% 的教師選擇「每一評量標準能有不同等第之『表現

水準』差別設計」，此二者雖相較於其他方式而言，是偏向較低程度的比例，但卻是教師未來可以努力的方向。

(八) 經由因素分析，建構了 66.3% 累積解釋變異量，與總量表 Cronbach α 0.9561 高信度水準的「國小教師實施綜合活動領域多元評量自我覺知量表」

本量表概分四個層面，22 個題項，每一題項以四等分量表做選擇，分數為「4、3、2、1」，依序為「完全同意、同意、不同意、完全不同意」，可以提供教師自我檢驗。當選擇愈多的「完全同意」，表示您對綜合領域多元評量的認知更趨透徹。題項如下：

1. 認知多元評量的內涵

- (1) 多元評量的實施可以檢核學生學習的成效。
- (2) 多元評量的結果可以提供教師省思教學成效的參考。
- (3) 多元評量的設計是為了符應學生的多元能力需要。
- (4) 綜合領域多樣化的學習內容，適合規劃以多元評量的方式來呈現。
- (5) 綜合領域的多元評量能符合實踐、體驗、省思的教學策略。
- (6) 多元評量是教師教學歷程的一部份。
- (7) 在教學歷程中適時安排多元評量可以讓教學更生動有趣。

2. 編撰多元評量的技能

- (8) 我能依據綜合領域教學目標規劃

適宜的多元評量方式。

- (9) 我能依據不同的評量方式設計出應配合的評量標準。

- (10) 我能在同一評量標準項下，規劃出優、甲、乙等三種不同表現水準的具體說明。

- (11) 我能運用多元評量，合宜的記錄學生學習表現的成績。

- (12) 我能擬訂綜合領域多元評量的實施辦法。

- (13) 我能掌握多元評量的精神來實施綜合領域的課程與教學。

3. 選擇多元評量的態度

- (14) 我在綜合領域的教學都是採用多元評量方式。

- (15) 同學年教師在綜合領域教學，都能符合多元評量的理念。

- (16) 我的多元評量方式能得到家長的支持。

- (17) 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助。

4. 實施多元評量之成效

- (18) 我認為具有創意的多元評量，能提昇學生所學內容的成效。

- (19) 我認為學生能因為教師有趣的多元評量方式，而更喜歡上綜合領域的課。

- (20) 多元評量的設計經驗，能啟發教師有更多的教學創新。

- (21) 我認為學生學習的品質，可以透過多元評量而達到一定的要求。

- (22) 透過多元評量的規劃與實施，能有效提高教師同儕間的專業能

力。

二、建議

(一) 充實教師專業知能，提振評量革新意願

教師是多元評量的推動者、實施者，教師的專業素養、施行意願師多元評量落實的要件。若教師缺乏多元評量的專業素養，便遑論多元評量實施的層次。因此，教師對於多元評量的意義、種類、適用情形、使用時機、如何個別化，以及標準的選用或建構，都要有清楚的認識。

故此，遇有選用他人所編撰的評量內容時，也應具備瞭解如何修改，使之成為適合於自己教學內涵的評量方式；這就如同於醫師能熟知各種藥品的效能，針對病症，給予患者最適宜的處方。

此外，教師進行多元評量的工作量必然比紙筆測驗來得多，心理上也易因顧慮家長的質疑或學校行政的要求，而更顯沈重。因此，提升教師的專業與知能，也能促進教師的自信與認同，將多元評量的技術內化為自己的才能，規劃多元而客觀的評量標準，妥善作好時間管理，發揮教育愛，則必能做好多元評量的工作。

(二) 堅定行政教育理念，提供最佳教學支援

行政支援教學，是多元評量落實與成效提升不可或缺的因素。行政的精神支持、經費支援、場地或時間配合，均

為實行多元評量應具備的充分要件。

就精神層次而言，當教師面對來自家長的質疑時，若校長、主任能秉持教育理念，協助教師面對、爭取家長的認同；那麼，教師的辛苦都有代價。

就資源而言，傳統的紙筆測驗只要在教室即可實施，不限時間；但遊戲化、實作化的多元評量，卻必須有合宜的場地，才能展現學習的歷程與成效。

又再就專業互動而言，透過行政單位積極促進教學研究會，提供多元評量諮詢管道與創新研習，甚至協助教師專業對談、建置評量活動資源庫、建構評量標準、檢討實施成效等，皆能引導教師積極朝向多元評量的規劃。

(三) 溝通家長評量觀念，邀請參與教學歷程

很多教師認為：推動多元評量的最大阻力在家長。尤其是社會瀰漫著升學主義、文憑主義的氛圍，家長分數至上、分分計較的心態，使得實施多元評量困難重重。因此，家長能否揚棄升學主義與文憑主義、拋棄分數至上與分分計較，將是能否落實多元評量的基本條件。

綜合活動領域強調實踐、體驗，必然大量運用多元評量；又多元評量的實施更有賴家長支持與配合。如何獲得家長的支持並取得家長的配合，是學校必須深思的課題。因此，透過學校相關之親師溝通場合或途徑，向家長宣導多元評量的概念與詳細計劃，將有助於提升家長對評量方式的支持及結果的滿意

度。又若能開放、鼓勵更多人員來參與評量的工作，除可獲得更多元而客觀的學習成果資料外，亦可提升家長對多元評量的認同與支持。

(四) 做好班級經營，培養學生自制與合作的能力

多元評量的方式中，有許多是屬於活動、合作的情境；要提升學習的效能，便應注意學生的安全、提升參與的意願、並促進互動的品質。因此，教師平常即應做好班級經營，讓學生養成遵守團體規定、自重自愛的合作精神。

此外，教師在評量後要讓學生瞭解教師已看到了他的努力。因為學生很在意自己的努力是否被父母和教師所重視；這樣的歷程也能引導學生欣賞自己、肯定自己是有價值、有能力的人。如此良性循環，必能促使多元評量更具成效。

總之，實施綜合活動領域多元評量是必然的，未來教師更應敏覺於各個單元的多元評量設計與評量標準的選用，多加採用學童自我參照模式，讓評量成為教學過程的一部分，使評量成為學習活動的一環，而不僅是學習成果的評定而已。

其次，學校行政要營造讓教師「可以又願意」嘗試與進行「多元教學與評量」的環境，亦即學校行政應尊重教師教學與評量的專業自主權，以真正落實多元評量，穩定學童學習品質。

參考文獻

- 田耐青、張景媛（2003）。教育部綜合活動課程綱要補充說明。載於何福田、張玉成主編：**國民中小學九年一貫課程綱要補充說明**。臺北市：教育部。
- 李珀（2000）。多元智慧與教學。**教師天地**，106，22-32。
- 李坤崇、歐慧敏（2001）。**統整課程理念與實務**。臺北：心理。
- 吳清山（2003）。體驗學習的理念與策略。**教師天地**，127，14-22。
- 吳明隆（1999）。**SPSS 統計應用實務**。臺北：松崗。
- 教育部（2004）。**綜合活動學習領域能力指標重點意涵與教學示例手冊**。臺北：作者。
- 教育部（2004）。**綜合活動學習領域輔導群到團輔導參考手冊**。臺北：作者。
- 教育部（2004）。**綜合活動學習領域自編教材手冊**。臺北：作者。
- 張美玉（2003）。歷程檔案評量在概念學習的應用。**教師天地**，122，4-10。
- 陳惠娟（2003）。綜合活動教學之經驗分享—談概念構圖創新教學(上)。**南e網教學快訊第二輯**。2003年9月28日取自：http://www.nani.com.tw/big5/content/2003-01/29/content_20881.htm
- 陳銘偉（2003）。**國小學校本位課程評鑑標準建構之研究**。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃光雄（1999）。**課程與教學**。臺北：師大書苑。

附錄一

臺北市國小教師實施綜合活動領域多元評量
現況調查問卷

各位老師您好：

綜合活動領域在實踐、體驗、省思的教學策略之下，必須提供學生適性且多樣化的評量。亦即在一個單元活動中，能同時規劃進行檔案評量、實作評量、高層次紙筆評量、甚至真實性評量等，而觀察紀錄的要項與標準也希望能多元化，不再侷限於本科的知識領域，對於相關的知識領域，及有關興趣態度與技能運用之教學目標也能顧及，則這些評量才能真正提供學生學習歷程之成效評估，並成為教師改進下次教學設計的參考。臺北市綜合活動領域輔導團，為了解各位老師對於多元評量在綜合活動領域教學中的應用情形與經驗分享，特別編製此份調查問卷，以為繼續為大家服務的參考方向，敬請各位老師以您實際實施的情形耐心填寫，謝謝您的協助！

臺北市國民教育綜合活動領域輔導團 敬上

一、基本資料：請於適合的□中打「✓」

1. 我所任教學校的規模： 24 班以下 25 班 ~ 42 班 43 班以上
2. 我擔任綜合領域教學的年級（以任教節數較多年級勾選）：
 一年級 二年級 三年級 四年級 五年級 六年級
3. 我的學歷： 師專 一般大學 教育大學 一般研究所
 教育研究所 其它：
4. 我任教的年資： 5 年以內 6~10 年 11~20 年 21~30 年
 31 年以上

※請翻下一頁繼續填答

二、單選題項：

下列各題項敘述，請就您的主觀覺知與目前實施的現況，在右邊四個選項□當中，選擇一個最符合您的選項（打☑）。說明：以下簡稱「綜合活動領域」為「綜合領域」。

	完全同意	有些同意	有些不同意	完全不同意
1. 多元評量的實施可以檢核學生學習的成效。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1. 多元評量的結果可以提供教師省思教學成效的參考。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 多元評量的設計是為了符應學生的多元能力需要。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 綜合領域多樣化的學習內容，適合規劃以多元評量的方式來呈現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 綜合領域的多元評量能符合實踐、體驗、省思的教學策略。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 多元評量是教師教學歷程的一部份。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 在教學歷程中適時安排多元評量可以讓教學更生動有趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 多元評量的設計，能提供學生自主選擇評量方式的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我在綜合領域的教學都是採用多元評量方式。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 同學年教師在綜合領域教學，都能符合多元評量的理念。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我的多元評量方式能得到家長的支持。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我的多元評量實施能得到學校行政的積極協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 我能欣賞其他老師所設計的多元評量內容。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 我願意與同仁分享我的多元評量設計經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 我願意投入時間設計更有創意的多元評量內容。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

※請翻下一頁繼續填答

國教新知

第 54 卷 第 3 期

下列各題項敘述，請就您的主觀覺知與目前實施的現況，在右邊四個選項口當中，選擇一個最符合您的選項（打☑）。說明：以下簡稱「綜合活動領域」為「綜合領域」。

完全同意
有些同意
有些不同意
完全不同意

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 我能依據綜合領域教學目標規劃適宜的多元評量方式。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我能依據不同的評量方式設計出應配合的評量標準。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我能在同一評量標準項下，規劃出優、甲、乙等三種不同表現水準的具體說明。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我能依據學生不同的學習表現，給予不同的評語。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我能運用多元評量，合宜的記錄學生學習表現的成績。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我能擬訂綜合領域多元評量的實施辦法。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我能掌握多元評量的精神來實施綜合領域的課程與教學。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 我能運用「質」的描述，記錄學生的學習成效。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 我能透過多元評量的實施，來讓學生更有興趣的參與學習。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 我認為具有創意的多元評量，能提昇學生所學內容的成效。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 我認為學生能因為教師有趣的多元評量方式，而更喜歡上綜合領域的課。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 多元評量的設計經驗，能啟發教師有更多的教學創新。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 我認為學生學習的品質，可以透過多元評量而達到一定的要求。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 家長能對我的多元評量結果感到滿意。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 透過多元評量的規劃與實施，能有效提高教師同儕間的專業能力。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

※請翻下一頁繼續填答

三、複選題項：

請依（一）、（二）、（三）題項之提問內容，在□中勾選您在實際進行教學時的真實選擇（可以複選）：

（一）您常使用哪些多元評量的方式來進行綜合領域的教學？

1. 隨堂體驗分享。 2. 個人省思報告。 3. 團隊學習表現。
 4. 檔案蒐集展覽。 5. 現場實務操作。 6. 校外體驗活動。
 7. 靜態作品展示。 8. 動態活動展演。 9. 紙筆評量。
 10. 學習單。 11. 其他：_____

（二）您如何透過「多元評量」來衡量學童達成「內化」的教學目標？

1. 根據教學目標安排適宜的多元評量內容。
 2. 學生可以針對同一學習目標選擇不同的評量方式。
 3. 擬訂具體描述的評量標準。
 4. 每一評量標準能有不同等第之「表現水準」差別設計。
 5. 擬訂學生平日觀察表現考核表。
 6. 設計情境觀察一段時日。
 7. 其他：_____

（三）您在綜合領域教學時，會有哪些對象一起參與多元評量活動？

1. 教師（教學者）給予評量。
 2. 學生自我評量。
 3. 學生相互評量。
 4. 家長協助評量。
 5. 其他：_____

本問卷至此結束，謝您的協助！