

彰化市桃源社區居民生態旅遊認知 之調查研究

王懋雯* 李兆程**

摘要

本研究旨在探討彰化市桃源社區居民對生態旅遊發展的認知及參與社區發展生態旅遊事務態度之現況。針對 20 歲以上居民進行隨機抽樣，研究方法採用問卷調查法，調查期間 2007 年 8 月 17 日至 8 月 31 日為期兩週，實施正式問卷調查；共發出 357 份問卷，實際回收有效問卷 258 份，有效問卷率為 72.27%。

研究結果以 T 考驗與單因子變異數分析，檢定個人背景變項與生態旅遊認知差異性。研究發現，居民在「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「參與桃源社區發展組織」、「社區情感」、「遊客接觸率」及「對於桃源社區發展生態旅遊活動的態度」等八個變項，會影響對生態旅遊認知的差異性。

關鍵詞：桃源社區、居民、生態旅遊、認知

* 臺北市立教育大學環境教育與資源研究所副教授

** 臺北市立教育大學環境教育與資源研究所碩士生

壹、前言

一、研究背景與動機

「生態旅遊」(Ecotourism)是相對於大眾旅遊(mass tourism)的一種自然取向(nature-based)的觀光旅遊概念,並被認為是一種兼顧自然保育與遊憩發展目的的活動(王鑫,2002)。為此,行政院永續發展委員會於2004年陸續通過《生態旅遊白皮書》及《挑戰2008國家重點發展計畫》相繼提出該主張後,「以社區為基地的生態旅遊」(Community-based Ecotourism; CBE,亦稱社區生態旅遊)(WWF International, 2001)逐漸成為台灣近年來的生態旅遊發展模式。

然而,在工商業發達的現代社會裡,譬如說台灣,自然資源蘊藏豐富或者保護區座落的地方多屬邊陲(山區、沿海),民眾的生活水準、社會福利、就業市場等皆較都會地區為差。依賴資源的產業,如農漁林礦等,或者觀光產業,常常是當地社區的主要經濟手段(盧道杰,2001)。因此,在當地推動保育計畫,特別是涉及規範或限制資源採集時,倘若不能兼顧社區的經濟發展,顧及當地民眾的生計,經營管理的效率都不是很理想(Pimbert & Pretty 1997)。

有鑑於此,發展生態旅遊主要目的是希望建立觀光與自然環境問題和諧的關係,以減少負面傷害達成共生共榮雙贏的局面(張玉明,2005)。因此,必須了解地方社會、政治情勢,以及解讀生態旅遊的地方認知,並提出具體帶動利益的配套方案,而地方認知與社區活力是台灣發展生態旅遊的必然條件(吳忠宏,2006;吳忠宏、黃宗成、洪常明,2005;吳忠宏、王月鶯、李世昌、邱廷亮,2005;吳忠宏、

洪常明,2004;廖秀梅,2001),且必須維持「不破壞環境」與「對當地居民的經濟產業有所幫助」兩大原則(陳樹群,2003)。

在社區總體營造過程中以環保見長的彰化市桃源社區(以下簡稱桃源社區),由於社區全境位於八卦山生態風景區境內,除了承襲傳統產業擁有的永續精神,透過社造推動省能、生態與環保之生態社區規劃(陳光雄,2006),對於環境保護及環境教育工作的極力推廣與落實,更是功不可沒。為了社區再造與社區資源的永續經營與發展,積極的融入「社區生態旅遊」(CBE)概念,結合「鷹揚八卦·全民賞蝶」為主軸的活動,透過環境教育與解說的歷程,不僅將社區帶向最原始風貌的自然生活形態,更是引起大眾對於環境保護與自然生態保育的注意。由此可知,瞭解地方居民對社區發展生態旅遊認知的重要性更是不可言喻。

二、研究目的

對於彰化市桃源社區發展生態旅遊的整個運作過程中,居民對於生態旅遊的「認知」(cognition)為何?為此,本研究將瞭解不同個人背景變項對居民生態旅遊認知之現況,並探討不同個人背景變項對居民生態旅遊認知之差異性。

三、研究範圍

本研究範圍—行政劃分屬於彰化市桃源里,北臨八卦山,東臨安溪里與石牌里,南臨本縣花壇鄉,西臨東興里、華陽里與內政部警政署保四總隊交界,總面積約120公頃。2007年4月底止,桃源里共有20鄰,840戶,人口數總計達3,477人(彰化市戶政事務所,2007),設籍桃源里年滿20歲以上之公民人

數為 2,737 人占總人口數的 78.72%。茲考慮居民對社區發展生態旅遊應有較明顯感受之認知，因此本研究範圍以彰化市桃源里行政區所概括範圍為調查對象。

貳、文獻回顧

一、生態旅遊認知的定義與內涵

生態旅遊其實就是一種啟發自然旅遊的體驗，基於尊重當地社區下對於保育生態系統有所貢獻 (Cater & Lowman, 1994)，原是基於對大眾旅遊造成環境衝擊的反省，進而產生之正面反應；透過環境教育 (Environmental Education) 的操作，可落實環境倫理 (Environmental Ethics) 的真諦，誠如美國國家公園所標榜：「生態旅遊並非只是走進自然，而是要能與自然保育結合，與身處之地的人與物，進行深度的了解和友善的互動，對那些貪瀆消費的遊客，應該教導的是謙卑和反省的課題。」這種對環境的反省，正是源自於環境倫理的興起，和環境教育的激發。

生態旅遊被視為當地居民在生態旅遊的發展過程中，可以透過生態旅遊的發展，經由利益產生、環境教育及當地居民的參與來達成永續的目的，並獲至既得利益，以達保育自然地區的方法 (Ross & Wall, 1999)。然而，在推動生態旅遊時需整合「基於自然」、「環境教育與解說」、「永續發展」、「喚起環境意識」及「利益回饋」等五個面向，才能顯現生態旅遊的精神 (交通部觀光局, 2003)。其定義與內涵不乏是「建基於自然環境、強調具備環境意識、環境教育解說與體驗、利益回饋社區基地，以及永續經營與發展導向 (吳忠宏, 2006)」；「享受當地資源、強調生態保育、提倡當地居

民參與、強調利益回饋居民、提倡環境教育體驗、需要解說服務 (吳忠宏等, 2005)」；「建基於自然環境、要具備環境意識、環境教育與解說、利益回饋造訪地、永續經營與發展等 (吳忠宏等, 2005)」；「享受當地資源、強調當地資源保育、強調遊客責任、維持當地社區概念 (李思屏、林晏州, 2001)」；「推銷的效果、遊憩的效果、教育的效果、管理或保育的效果與經濟的效果 (Fennel, 1999)」；「特殊的自然資源、特殊的顧客、對環境資源的責任、經濟支持資源的保育、欣賞資源型態的經濟優勢、幫助地方經濟的責任 (Holland, Ditton & Graefe, 1998)」；「場所的保護、壓力 (每季/每月的遊客量)、使用密度 (旺季的使用密度)、社會衝擊 (遊客與居民的比率)、發展的控制、廢棄物的管理、規劃的程序、脆弱的生態系統、遊客滿意度、居民滿意度、觀光對地方經濟的貢獻 (Dymond, 1997)」；「對旅遊地衝擊最小、增加覺知、對保育有貢獻、居民參與、對居民有利益、增加居民善用保育區的機會 (Wallace & Pierce, 1996)」；以及「自然環境、生態與文化的永續、教育與解說、提供地方與區域的利益 (Allcock, Jones, Lane & Grant, 1994)」等的旅遊。

所謂「認知」(cognition)，乃是經過感官刺激、注意、辨識、知覺的步驟過程，最後進入記憶中形成認知是為整合過程 (張春興, 1995)。本研究所指「生態旅遊認知」，係以桃源社區居民參與社區生態旅遊發展事務在「建基於自然環境、強調具備環境意識、環境教育解說與體驗、利益回饋社區基地，以及永續經營與發展導向 (吳忠宏, 2006; 吳忠宏等, 2005; 宋瑞、薛怡珍, 2004; 薛怡珍, 2003; 李思屏、林晏州, 2001)」等五項要素的認知。

二、居民個人背景變項

根據檢測居民特質與居民觀光衝擊認知關係之實證研究（吳忠宏，2006；吳忠宏、王月鶯、李世昌、邱廷亮，2005；吳忠宏、黃宗成、洪常明，2005；李光中、王鑫、張蘇芝、林雅庭，2005；吳忠宏、洪常明，2004；江香樺、顏家芝，2002；李思屏、林晏州，2001；湯幸芬，2001；Lankford & Howard, 1994；Perdue, Lone, & Allen, 1987）發現，居民的特性會影響其對觀光發展衝擊的認知，會產生某種程度上的影響。茲就影響居民對觀光發展的影響因素之相關研究，分述如下：

宋秉明（1996）的研究中發現，受訪者基本屬性變項與生態旅遊態度變項間具有相關性。黃翠梅（1996）的研究中發現，九份地區居民在年齡、教育程度，以及對九份地區發展觀光支持與否等三項因素對實質環境知覺的衝擊影響很大。歐聖榮、顏宏旭（1995）的研究中發現，居民對觀光發展的認知與態度，在年齡、教育程度、個人平均月收入、是否從事觀光相關服務業、居住時間長短，以及與遊客接觸程度上有顯著差異。陳瑋玲譯（1992）的研究中也發現：當居民感覺戶外遊憩機會受到負面干擾程度增加時，對未來觀光發展意願會降低；居民參與地方決策的過程對其支持地方觀光發展有顯著影響；居民與遊客的接觸程度會影響其觀光發展的態度；對觀光業依賴愈深者，愈支持觀光發展；當居民意識到社區迅速成長時，對觀光發展較不熱衷；居住時間愈長，愈不贊成觀光發展；以及如認為觀光較農林業重要者，愈支持觀光發展。

另外，Slinger(2000)的研究發現，認為在加勒比海 Caribbean 與 Arawak 地區的印地安部落對於生態旅遊發展模式中，可以採取製作當

地手工藝品販售、提供旅遊資訊，以及體驗當地居民生活等方式。Lankford & Howard(1994)的研究則發現：居住時間愈長，對觀光衝擊的態度愈趨負面；經濟來源依賴觀光者，較歡迎觀光事業的發展；住宅距離觀光景點較遠者，較不支持觀光發展；曾參與觀光發展的討論或決策者，較支持觀光與社區的發展；出生地會影響其對觀光發展的態度；對當地觀光發展及社經發展較了解者，較有支持觀光發展的傾向；與遊客接觸程度較高者，愈支持觀光發展；性別與年齡會造成對觀光發展有不同的態度；如覺得當地環境已受到衝擊者，會希望觀光發展應該降低；以及人口成長的社區較支持發展觀光。

三、彰化市桃源社區發展生態旅遊概況

桃源社區為深化社區居民對環境的意識，於 1996 年起本著「由下而上、民眾參與、地方自主」的精神，利用當地社區自然資源和社會資源實現自我發展，積極落實生態環境保護及自然資源保育的工作（桃源社區發展協會，2007）。桃源社區為了讓民眾更貼近八卦山，了解灰面鵟鷹（灰面鷲）的生態，配合叁山國家風景區推出賞鷹專車，每逢周日，八卦山脈生態旅遊服務中心針對八卦山脈的動植物、鳥類、昆蟲等生態舉辦活動，桃源社區發展協會在相關單位及環保團體的指導與協助下共同攜手合作，以「鐵馬遨遊」為首包含「鷹揚八卦·全民賞蝶」等多項願景方案，進行生態旅遊發展為導向的模式，作為推動單車旅遊勝地，以啟發當地居民對八卦山生態環境保護及自然資源保育問題的重視，更是落實生態環境保護及自然資源保育在環境教育與解說活動的最佳實務。

參、研究方法

一、研究架構

如圖 1 所示。

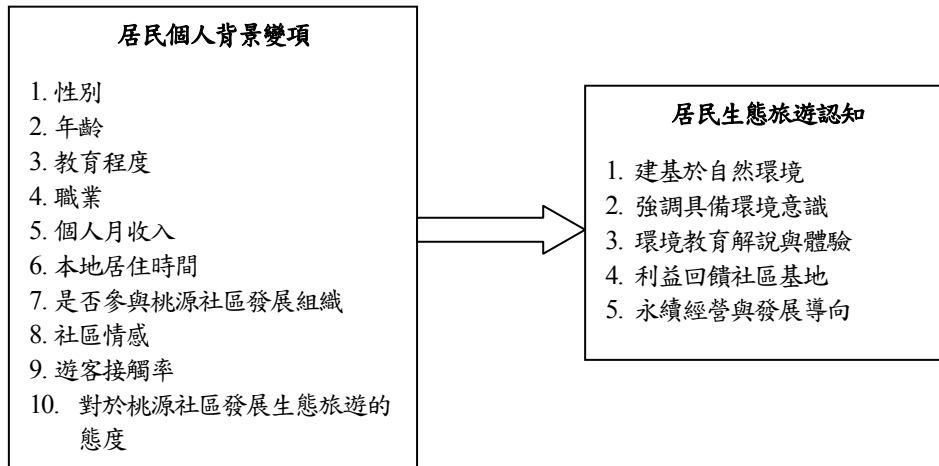


圖 1 研究架構

二、研究假設

居民個人背景變項不同，對生態旅遊認知有顯著差異。

三、問卷設計

本研究問卷經八位專家學者的建議下，問卷架構與題項內容的設計主要參考吳忠宏（2006）；吳忠宏等（2005）；林純玉（2005）；湯幸芬、蔡宏進（2005）；吳忠宏、洪常明（2004）；吳宗瓊（2003）；李思屏、林晏州（2001）；湯幸芬（2001）；黃翠梅（1996）；Gursoy, *et al* (2002)；以及 Ap(1992)，區分為居民個人背景(10 題)及生態旅遊認知(14 題)，共計 24 題。為配合量化研究與統計分析軟體 SPSS 12.0 版在資料建檔與操作，正式問卷量表編碼方式採類別尺度 (Nominal scale) 及順序尺度 (Ordinal scale) 兩種編碼方式，在「居

民個人背景」部份包含上述兩種尺度，在「生態旅遊認知」為順序尺度；計分方式以 Likert 五點量表進行，採 1~5 分（1=非常不同意~5=非常同意）的單向計分，受測平均分數愈高，表示居民對生態旅遊的認知程度愈高，反之，亦然。

四、抽樣調查及分析方法

本研究正式施測之抽樣母體，以有母數檢定假設樣本數的計算公式（邱皓政，2006；林進田，1993），其中 $n_0 = (Z_{(a/2)}/d)^2 P(1-P)$ 為所需樣本大小， $n = n_0 / [1 + (n_0/N)]$ 為樣本數， d 為容忍誤差值， N 為母數， P 為樣本比率值由於 n_0 之樣本大小是由樣本比率值 P 所影響，未進行調查之前無法得知 P 值，但是 P 值在 0.5 時，其樣本數為最大，故本研究以此作為推估所需樣本數基礎，並以 95% 信賴水準及估計誤差值

為±5%，Z 值為 1.96，由計算結果得知，本研究問卷調查所需之最小樣本數為 238 人。再依各鄰年滿 20 歲以上人數，以分層隨機抽樣法進行「等量分配」方式分別在 20 個鄰每戶一人作為抽取樣本，填答完畢後以郵寄方式與部份自行收回。為避免訪視失效或拒訪，茲將所需抽樣戶數增加 50%，因而有效樣本數為 357 人。抽樣誤差率 = $1/N = 1/(357)^{1/2} = \pm 5.3\%$ ；其中，N 為樣本大小。在 95% 信賴水準下，抽樣誤差率約為正負五點三個百分點，其抽樣單位比例分配概況，如表 1 所示。

肆、實證結果與分析

本研究於 2007 年 8 月 17 日（五）至 8 月 31 日（五），實施正式問卷調查；共發出 357 份問卷，實際有效問卷 258 份，有效問卷率 88%，「生態旅遊認知」量表的 Cronbach's α 值為 0.901。茲就居民個人背景資料分析、居民生態旅遊認知描述性統計分析，以及居民個人背景變項對生態旅遊認知差異檢定分析等，分述如下：

一、居民個人背景資料分析

茲將「居民個人背景變項」之分析，分述如下：

受訪者「男性」與「女性」比例約為 1.1：1，近似當月人口總數 3,477 人的男性 1,956 人與女性 1,521 人之比例（1.3：1）。年齡層大多是「40~59 歲」之中壯年人口，佔 50%。教育程度以「高中(職)」及「國(初)中以下」所佔比例最高，佔 76%。職業主要以「工商服務業」及「農林漁牧」所佔比例最高，佔 63%。近八成居民個人月收入在「40,000 元以內」所佔比例最高，佔 79%。本地居住時間以「21 年以上」所佔比例最高，佔 63%。僅一成五的居民「曾經」參與過社區組織，以桃源社區發展協會之參與者最多，其次為社區環保義工隊、泰源宮管理委員會，以及桃源山境管理委員會等社區組織。近八成五居民表示「有一天如果離開桃源社區，『會』捨不得」。近四成三居民表示「過去一年，遊客接觸率」會「偶爾接觸」（4~5 次）所佔比例最高。近七成二居民表示「對於桃源社區發展生態旅遊的態度」給予『支持』，如表 2 所示。

表 1 問卷調查抽樣單位比例分配表

鄰別	戶數 (戶)	戶數比 (%)	抽樣戶數(戶)	抽樣戶數比 (%)	鄰別	戶數 (戶)	戶數比 (%)	抽樣戶數 (戶)	抽樣戶數比 (%)
01 鄰	40	4.47	17	42.50	12 鄰	52	6.20	22	42.31
02 鄰	47	5.60	20	42.55	13 鄰	37	4.40	16	43.24
03 鄰	63	7.50	27	42.86	14 鄰	31	3.70	13	41.94
04 鄰	70	8.33	30	42.86	15 鄰	36	4.29	15	41.67
05 鄰	68	8.10	29	42.65	16 鄰	32	3.81	14	43.75
06 鄰	60	7.14	26	43.33	17 鄰	24	2.86	10	41.67
07 鄰	50	5.95	21	42.00	18 鄰	20	2.38	9	45.00
08 鄰	55	6.55	23	41.81	19 鄰	19	2.26	8	42.11
09 鄰	41	4.88	17	41.46	20 鄰	20	2.38	9	45.00
10 鄰	27	3.21	11	40.74	總計	840	100	357	—
11 鄰	48	5.71	20	41.67	平均		—		42.5

表 2 居民個人背景變項次數分配表

變項名稱	類別	人數 (N)	次數分配 (%)	變項名稱	類別	人數 (N)	次數分配 (%)
性別	男性	135	52.3	個人月收入(續)	40,001~60,000 元	35	13.5
	女性	123	47.7		60,001 元以上	18	7.0
年齡	20~29 歲	48	18.6	本地居住時間	10 年以內	58	22.5
	30~39 歲	72	27.9		11~20 年	37	14.3
	40~49 歲	79	30.6		21~30 年	72	27.9
	50~59 歲	51	19.8		31 年以上	91	35.3
	60 歲以上	8	3.1		參與桃源社區發 展組織	是	38
教育程度	國(初)中以下	76	29.5	否	220	85.3	
	高中(職)	119	46.1	社區情感	是	218	84.5
	專科	40	15.5		否	40	15.5
	大學(學院)以上	23	8.9	過去一年,遊客接 觸率	幾乎沒有(1 次以下)	60	23.3
職業	工商服務業	93	36.1	很少接觸(2~3 次)	48	18.6	
	農林漁牧	70	27.1	偶爾接觸(4~5 次)	112	43.4	
	軍警公教	15	5.8	常常接觸(6 次以上)	38	14.7	
	學生	30	11.6	對於桃源社區發 展生態旅遊的態 度	反對	3	1.2
	其他(家管、退休)	50	19.4	無意見	70	27.1	
個人月收入	20,000 元以下	92	35.7	支持	185	71.7	
	20,001~40,000 元	113	43.8	樣本數總計	258	100	

二、居民生態旅遊認知描述性統計分析

由表 3 可知，桃源社區居民「生態旅遊認知」程度為中間偏高，整體平均分數為 3.96 分，除第 6 題之外，其餘各題之平均分數皆在 3.80 分以上。影響桃源社區居民最大感受的依平均值高低排序是「生態旅遊是對造訪地的自我體驗，必須要有解說員的導覽」（平均分數為 4.12 分）、「生態旅遊應由政府觀光單位做整體規劃」（平均分數值 4.08 分）、「生態旅遊可以讓遊客欣賞當地的自然景觀」（平均為 4.08 分）、「生態旅遊過程中，遊客應尊重當地居民的生活方式」（平均分數為 4.07 分）及「生態旅遊需要政府與民間保育團體要嚴格扮演監督者角色」（平均分數為 4.06 分）等。結果顯示，桃源社區居民對生態環境保與自然資源保育相當重視，不僅認為要有完善的整體規劃，相關單位亦須扮演好監督者的角色，以利社區發展生態旅遊活動的推廣與執行。

三、居民個人背景變項對生態旅遊認知差異之檢定分析

本研究「生態旅遊認知」量表共計 14 個題項透過上述兩項檢定所進行的項目分析結果均獲得『保留』，並以「主成份分析法」在 Kaiser 常態化下「最大變異法」進行因素轉軸，為生態旅遊認知萃取出三個構面因素，分別命名為「環境教育與解說服務」、「環境衝擊與資源保育」及「居民主導與利益回饋」等三項因素構面，對於居民生態旅遊認知總解釋變異量為 71.95%。由表 4 可知，本研究在居民個人背景變項對生態旅遊認知差異之檢定分析，主要是利用 T 考驗 (t-test) 及單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 與事後檢定，分別檢定各屬性變項與生態旅遊認知之差異性。茲將其分析結果說明如下：

(一)「性別」不同，『女性』在「環境衝擊與資源保育」認知程度顯著高於『男性』；

- 『男性』在「居民主導與利益回饋」認知程度顯著高於『女性』。
- (二)「年齡」不同，由 Turkey HSD 法的事後檢定得知：『30~39 歲』在「環境教育與解說服務」認知程度顯著高於『20~29 歲』；『30~39 歲』在「環境衝擊與資源保育」認知程度顯著高於『20~29 歲』。
- (三)「教育程度」不同，由 Turkey HSD 法的事後檢定得知：『高中（職）』在「環境教育與解說服務」認知程度顯著高於『專科』及『大學（學院）以上』。『大學（學院）以上』在「環境衝擊與資源保育」認知程度顯著高於『高中（職）』及『專科』。『高中（職）』在「居民主導與利益回饋」認知程度顯著高於『專科』及『大學（學院）以上』。
- (四)「職業」不同，由 Turkey HSD 法的事後檢定得知：『工商服務業』在「環境衝擊與生態保育」認知程度顯著高於『其他(家管、退休)』；『軍警公教』在「環境衝擊與生態保育」認知程度顯著高於『其他(家管、退休)』。『農林漁牧』在「居民主導與利益回饋」認知程度顯著高於『其他(家管、退休)』；『軍警公教』在「居民主導與利益回饋」認知程度顯著高於『其他(家管、退休)』。
- (五)「個人月收入」不同，對於生態旅遊認知因素構面並未達顯著影響。
- (六)「本地居住時間」不同，對於生態旅遊認知因素構面並未達顯著影響。
- (七)『是/否』「參與桃源社區發展組織」，『未參與』在「環境衝擊與生態保育」及「居民主導與利益回饋」認知程度顯著高於『已參與』。
- (八)「社區情感」不同，『會』捨不得的居民在「環境教育與解說服務」及「環境衝擊與資源保育」認知程度『不會』捨不得的居民。
- (九)過去一年的「遊客接觸率」程度不同，由 Turkey HSD 法的事後檢定得知：在「環境衝擊與資源保育」方面：『偶爾接觸（4~5 次）』認知程度顯著高於『幾乎沒有（1 次以下）』；『幾乎沒有（1 次以下）』認知程度顯著高於『常常接觸（6 次以上）』。在「居民主導與利益回饋」方面：『很少接觸（2~3 次）』認知程度顯著高於『偶爾接觸（4~5 次）』及『常常接觸（6 次以上）』；『偶爾接觸（4~5 次）』認知程度顯著高於『幾乎沒有（1 次以下）』；『幾乎沒有（1 次以下）』認知程度顯著高於『常常接觸（6 次以上）』。
- (十)「對於桃源社區發展生態旅遊活動的態度」不同，由 Turkey HSD 法的事後檢定得知：『無意見』的居民在「環境衝擊與資源保育」認知程度顯著高於『支持』的居民；『支持』的居民在「居民主導與利益回饋」認知程度顯著高於『無意見』的居民。

表 3 居民生態旅遊認知量表在各項構面統計分析表

量表構面	居民生態旅遊認知量表在各項構面統計分析表	平均分數	標準差	排序
建基於 自然環境	1.生態旅遊可以讓遊客欣賞當地的自然景觀	4.08	.656	3
	2.生態旅遊可以讓遊客瞭解當地的歷史與文化	3.95	.701	9
	3.生態旅遊是讓遊客到沒有人為環境下，進行旅遊活動	3.84	.578	12
	平均值	3.96	.645	—
強調具備 環境意識	4.生態旅遊可以增進遊客對自然生態保育的認同感	3.98	.706	8
	5.生態旅遊過程中，遊客應尊重當地居民的生活方式	4.07	.737	4
	6.生態旅遊過程中，遊客行為會危害當地的生態環境	3.65	.745	14
	平均值	3.90	.729	—
環境教育 解說與體驗	7.生態旅遊具有環境教育的功能，也是一種環境知識的學習	3.98	.823	7
	8.生態旅遊是對造訪地的自我體驗，必須要有解說員的導覽	4.12	.802	1
	平均值	4.05	.813	—
利益回饋 社區基地	9.生態旅遊應由政府觀光單位做整體規劃	4.08	.628	2
	10.生態旅遊收入的公共基金，應做為生態保育之用	3.92	.785	10
	11.發展生態旅遊有助於當地生態環境保護與自然資源保育	3.82	.718	13
	平均值	3.94	.710	—
永續經營 與發展導向	12.生態旅遊需要由政府要制定相關規範的法令來配合	4.03	.829	6
	13.生態旅遊需要政府與民間保育團體嚴格扮演監督者角色	4.06	.661	5
	14.生態旅遊是減低對生態環境衝擊的觀光遊憩活動	3.87	.702	11
	平均值	3.99	.731	—

表 4 居民個人背景變項與生態旅遊認知因素差異檢定分析表

		居民生態旅遊認知因素構面		
		環境教育解說	環境資源保育	居民利益回饋
性別	t 值	.650	3.692	2.366
	<i>Sig.</i>	.517	.000^{***}	.019[*]
年齡	F 值	2.738	3.204	2.311
	<i>Sig.</i>	.029[*]	.014[*]	.058
	Turkey HSD	2>1	2>1	—
教育程度	F 值	2.436	2.623	.968
	<i>Sig.</i>	.046[*]	.041[*]	.048[*]
	Turkey HSD	2>3, 4	4>2, 3	2>3, 4

		居民生態旅遊認知因素構面		
		環境教育解說	環境資源保育	居民利益回饋
職業	F 值	1.315	4.311	5.785
	<i>Sig.</i>	.265	.002**	.000***
	Turkey HSD	—	1>5 ; 3>5	2>5 ; 3>5
個人月收入	F 值	.574	.175	1.142
	<i>Sig.</i>	.632	.913	.333
	Turkey HSD	—	—	—
本地居住時間	F 值	1.339	.866	.952
	<i>Sig.</i>	.262	.459	.416
	Turkey HSD	—	—	—
參與桃源社區發展組織	t 值	.432	2.034	2.411
	<i>Sig.</i>	.666	.043*	.017*
社區情感	t 值	2.331	2.369	1.899
	<i>Sig.</i>	.021*	.019*	.052
遊客接觸率	F 值	.473	5.498	13.277
	<i>Sig.</i>	.701	.001**	.000***
	Turkey HSD	—	3>1	2>3, 4 ; 3>1
對於桃源社區發展生態旅遊活動的態度	F 值	1.921	10.951	20.357
	<i>Sig.</i>	.149	.000***	.000***
	Turkey HSD	—	2>3	3>2

* p < .05 ** p < .01 *** p < .001

伍、結論與建議

茲將本研究結果，提出以下結論與建議事項：

一、結論

經由檢定發現，居民在「性別」、「年齡」、「教育程度」、「職業」、「參與桃源社區發展組織」、「社區情感」、「遊客接觸率」及「對於桃源社區發展生態旅遊活動的態度」等八個變項，會影響對生態旅遊認知的差異性。

二、建議

由本研究結果發現，居民在生態旅遊認知程度都在中高程度（平均分數為 3.99 分），且對於生態旅遊活動事務的參與態度也算積極（平均分數為 3.73 分）。因此，政府相關單位可以再作更完善的規劃與配套措施，以永續經營與發展這項極具環境教育意義的生態旅遊活動。生態旅遊活動的進行，首重環境教育與解說服務，雖然政府有關單位在相關生態旅遊活動作為培訓解說員工作，但應該再加強解說員培訓制度與回饋機制的建立，除了有相關環

保團體的投入與支持，以強化生態環境保護及自然資源保育的觀念，例如以桃源社區發展協會作為社區在該項活動的管理委員會，由社區居民先接受解說員的培訓，進而擔任該項活動解說員工作，以保障其就業機會與活動的永續發展。

三、後續研究建議

本研究鑒於時間、人力與經費等研究限制因素，主要是以「鷹揚八卦·全民賞蝶」相關活動後的某一段時間點進行問卷調查，建議後續研究者可以配合實地訪查，並輔以質性研究參與相關節慶與活動作為瞭解，長期追蹤居民在認知及態度的改變情形，以設計較具標準化的生態旅遊認知及對生態旅遊活動事務參與態度量表探討其改變的真正因素。

參考文獻

中文部份

- 江香樺、顏家芝（2002）。北投居民對觀光再發展之認知與態度研究。第四屆休閒遊憩觀光研究成果研討會論文集，台北市：世新大學觀光系、中華民國戶外遊憩學會。
- 交通部觀光局（2003）。生態旅遊白皮書。台北市：交通部觀光局。
- 林進田（1993）。抽樣調查：理論與應用。台北市：華泰書局。
- 李思屏、林晏州（2001）。遊客對生態旅遊之環境態度與行為關係之研究—以關渡自然公園為例。戶外遊憩研究期刊，14(3)，15-36。
- 宋秉明（1996）。綠島發展生態觀光之規畫。戶外遊憩研究，9(4)，31-40。
- 宋瑞、薛怡珍（2004）。生態旅遊的理論與實務：永續發展的旅遊。台北市，新文京。
- 吳宗瓊（2003）。觀光發展階段與產業依賴程度對觀光衝擊認知影響之探討。戶外遊憩研究，16(1)，45-61。
- 吳忠宏（2006）。生態旅遊知覺、態度與行為之因果關係研究—以荒野保護協會會員為例。造園景觀學報，12(3)，41-62。
- 吳忠宏、王月鶯、李世昌、邱廷亮（2005）。山美鄒族原住民對生態旅遊永續發展「認知」與「態度」之研究。南開學報，3(2)，67-82。
- 吳忠宏、洪常明（2004）。居民對生態旅遊認知與發展生態旅遊態度之相關研究—以澎湖地區為例。中華民國戶外遊憩學會，「第六屆休閒、遊憩、觀光學術研討會」研討會論文集，143-156，台北市。
- 吳忠宏、黃宗成、洪常明（2005）。澎湖居民對生態旅遊知覺與發展生態旅遊態度關係之研究。戶外遊憩研究，18(3)，1-30。
- 邱皓政（2006）。量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析（三版）。台北市：五南圖書。
- 桃源社區發展協會（2007）。社區環保意識推展文宣。彰化市：桃源社區發展協會文宣推展組。
- 陳璋玲譯（1992）。當地居民參與觀光遊憩發展過程之研究。戶外遊憩研究，5(3)，91-107。
- 陳樹群（2003）。永續生態社區營造與民眾參與意願傾向。國際水利生態工法研討會論文集，2-3，台中市。
- 張玉明（2005）。遊客生態旅遊認知與生態旅遊行為關係之研究—以台南縣曾文溪口北岸黑面琵鷺動物保護區為例。南華大學旅遊事業管理學研究所碩士論文，嘉義縣。
- 張春興（1995）。現代心理學。台北市：東華書局。
- 黃翠梅（1996）。九份現地居民對觀光衝擊的知覺

- 與態度。國立臺灣大學園藝學研究所碩士論文，台北市。
- 湯幸芬（2001）。鄉村旅遊的社會影響－對當地居民的知覺與態度影響之分析。國立臺灣大學農業推廣研究所博士論文，台北市。
- 湯幸芬、蔡宏進（2005）。鄉村旅遊的社會影響－對當地居民的知覺與態度影響之分析。戶外遊憩研究，18(1)，73-96。
- 廖秀梅（2001）。生態旅遊與地方居民之關連性－以台南七股沿海地區為例。第一屆觀光休閒暨餐旅產業永續經營研討會論文集，133-140，高雄市：國立高雄餐旅學院。
- 薛怡珍（2003）。森林遊憩資源之永續利用－以地景生態學觀點實踐永續森林生態旅遊。林業研究專訊，10(5)，6-14。
- 歐聖榮、顏宏旭（1995）。金門地區觀光發展衝擊認知之研究。戶外遊憩研究，7(4)，61-89。
- 盧道杰（2001）。參與、共管與自然資源的經營管理。國家公園生物多樣性保育策略之研究與生物多樣性保育策略研討會論文集，127-139，台北市：中華民國國家公園學會。
- 英文部份**
- Allcock, A., Jones, B., Lane, S., and J., Grant.(1994). *National Ecotourism Strategy*. Canberra : Australian Government Publishing Service.
- Ap, J.(1992). Residents' Perception on Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research*, 19, 665-690.
- Cater, E. and G, Lowman.(1994). *Ecotourism : A sustainable option ?*N.Y.: Wiley.
- Dymond, S.J.(1997). Indicators of sustainable tourism in New Zealand : A local government perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 5(4), 279-293.
- Fennel, D.A.(1999). *Ecotourism :An Introduction*. N.Y.: Routledge.
- Gursoy, D., Jurowski, G, and M., Uysal.(2002). Resident Attitude: A Structural Modeling Approach. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105.
- Perdue, R.R., Lone, P.T., and L., Allen.(1987). Rural Resident Perceptions and Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 14(3), 420-429.
- Pimbert, M.P. and J.N., Pretty.(1997). Parks, people and professionals: putting "participateon" into protected-area management. In K. Ghimire and M.P. Pimbert(eds.) *Social change and conservation; environmental politics and impacts of national parks and protected areas*, 297-330. Earthscan, London.
- Ross, S., and G, Wall.(1999). Ecotourism: Towards Congruence Between Theory and Practice. *Tourism Management*, 20(6), 673-682.
- Slinger, V.(2000). Ecotourism in Last Indigenous Caribbean community. *Annals of Tourism Management*, 27(2), 520-523.
- Wallace, G.N. and S.M., Pierce.(1996). An evaluation of ecotourism in Amazonas, Brazil. *Annals of Tourism Research*, 23(4), 843-873.
- WWF International .(2001). *Guidelines for Community-based Ecotourism Development*. Gland: WWF International.
- 網路資源**
- 王鑫（2002）。發展永續旅遊的途徑之一－生態旅遊。應用倫理研究通訊，24。線上檢核日：2007/3/5。
- <http://www.ncu.edu.tw/~phi/NRAE/newsletter/no24/04.html>。

李光中、王鑫、張蘇芝、林雅庭 (2005)。建立社區參與論壇以發展生態旅遊之研究—以太魯閣國家公園大同和大禮地區為例，國立花蓮教育大學生態與環境教育研究所，花蓮縣。線上檢核日：2007/1/15。

<http://www.nhlue.edu.tw/~gieee/2005social1.pdf>。

陳光雄 (2006)。台灣生態社區的故事。新故鄉文教基金會。線上檢核日：2007/01/10。

<http://cpamicitytown.cpami.gov.tw/eco/06-3.htm>。

彰化市戶政事務所 (2007)。彰化市村里鄰戶口數下載。線上檢核日：2007/05/12。

http://www.chhr.gov.tw/search_db.htm。

「彰化市桃源社區居民生態旅遊認知之調查研究」問卷

親愛的受訪者，您好：

本問卷目的為瞭解您對「社區發展生態旅遊」的看法，請依個人意見詳細勾選最接近自己看法的選項，所有意見與答案，無對錯之分，並且會受到絕對保密與尊重。感謝您撥冗參與此學術性質的研究問卷調查，請您安心作答，謝謝！

§第一部份 生態旅遊認知

本部份所指生態旅遊認知，分為建基於自然環境、強調具備環境意識、環境教育解說與體驗、利益回饋社區基地，以及永續經營與發展導向等五項共計 15 題。請您依照個人對「社區發展生態旅遊」的看法，並在選項中擇一打勾“☑”。

(一) 建基於自然環境

- | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.生態旅遊可以讓遊客欣賞當地的自然景觀 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 2.生態旅遊可以讓遊客瞭解當地的歷史與文化 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 3.生態旅遊是讓遊客到沒有人為塑造的自然環境下，進行旅遊活動 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |

(二) 強調具備環境意識

- | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.生態旅遊可以增進遊客對自然生態保育的認同感 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 5.生態旅遊過程中，遊客應尊重當地居民的生活方式 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 6.生態旅遊過程中，遊客行為會危害當地的生態環境 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |

(三) 環境教育解說與體驗

- | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 7.生態旅遊具有環境教育的功能，也是一種環境知識的學習 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 8.生態旅遊是對造訪地的自我體驗，必須要有解說員的導覽 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |

(四) 利益回饋社區基地

- | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 9.生態旅遊應由政府觀光單位做整體規劃 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 10.生態旅遊收入的公共基金，應做為生態保育之用 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 11.發展生態旅遊有助於當地生態環境的保護與自然資源的保育 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |

(五) 永續經營與發展導向

- | | | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
| 12.生態旅遊需要由政府要制定相關規範的法令來配合 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 13.生態旅遊需要政府與民間保育團體要嚴格扮演監督者角色 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |
| 14.生態旅遊是減低對生態環境衝擊的觀光遊憩活動 | 非 | 常 | 同 | 同 | 尚 | 同 | 同 |

§第二部份 居民個人背景

共計 10 項問題，請您務必在選項中擇一打勾“”，或在_____內填入適當答案。

1.性別：

男 女

2.年齡：

20~29 歲 30~39 歲 40~49 歲 50~59 歲
60 歲以上

3.教育程度：

國(初)中以下 高中(職) 專科 大學(學院)以上

4.職業：

工商服務業 農林漁牧 軍警公教 學生
其他(家管、退休)

(下頁續)

5.個人月收入(新台幣)：

20,000 元以下 20,001~40,000 元 40,001~60,000 元 60,001 元以上

6.本地居住時間：

10 年以內 11~20 年 21~30 年 31 年以上

7.參與桃源社區組織：

是，請寫出該組織名稱：_____ 否

8.社區情感：

有一天如果離開桃源社區，是否會捨不得？ 是 否

9.過去一年，遊客接觸率：

幾乎沒有 (1 次以下) 很少接觸 (2~3 次) 偶爾接觸 (4~5 次) 常常接觸 (6 次以上)

10.對於桃源社區發展生態旅遊的態度：

反對 無意見 支持

A survey study on the Residents' Cognition toward Ecotourism at Tauyuan Community in Changhua City

Mao-Wen Wang* Chao-Cheng Li**

Abstract

The purpose of this study is to explore the Correlation Research on Tauyuan Community Residents' Cognition of Ecotourism and Participation Attitude toward its Development in Changhua City. In this study 357 copies questionnaires sent, and 258 copies are retrieved and valid. Researching time was during August, 17 to 31, 2007. As indicated from the result, the Residents have three positive cognition of ecotourism principles which are environmental education and interpretational service, environmental impact and resource conservation, leading role of residents and benefits feedback, and three positive participation attitude which are understanding, attending, coordinating toward its development in Tauyuan Community. This study also reveals that the residents' belonging to have discrepancy on cognition of ecotourism and participation attitude toward its development future, in the mean time, the cognition of ecotourism difference will affect the residents' participation attitude toward future ecotourism development.

Keywords : Tauyuan Community, residents, ecotourism, cognition

* Associate Professor, Graduate School of Environmental Education & Resources, TMUE

** Graduate School of Environmental Education & Resources, TMUE