

臺北市母親教養行為、幼兒自主行為及相關因素之探討

林慧芬*

實踐大學家庭研究與兒童發展學系副教授

*通訊作者：林慧芬

通訊地址：104 臺北市中山區大直街 70 號

E-mail：huifen@g2.usc.edu.tw

投稿日期：2017 年 3 月

接受日期：2017 年 9 月

摘要

本研究探討母親教養與幼兒自主行為之關聯性，試圖瞭解臺灣社會中影響母親教養與幼兒自主行為之家庭因素。研究目的在瞭解不同教養類型共同施行情形，母親教養行為、幼兒自主行為在不同家庭背景變項之差異及預測幼兒自主行為的因素。本研究的樣本為 748 位家有就讀臺北市幼兒園 3 ~ 6 歲幼兒的母親，由母親填寫教養行為量表與幼兒自主行為量表。以平均數檢驗、相關與多元迴歸等統計做分析。研究結果顯示混合教養類型占 36%，單一教養類型占 37%，27% 的母親無偏向教養類型。幼兒年齡、家庭社會經濟地位對母親教養行為、幼兒自主行為具顯著影響。對幼兒自主行為具有顯著預測力由大到小，分別為教養行為、幼兒年齡、家庭月收入。本研究發現母親的專制型教養對幼兒的自我主張具有正向顯著性的預測力，未來可從社會文化面探討。最後根據研究結果提出建議。

關鍵詞：幼兒自主行為、自我主張、母親教養行為、專制教養

Factors Related to Mothers' Parenting Behaviors and Children's Autonomy in Taipei

*Hui-Fen Lin**

Associate Professor, Department of Family Studies and Child Development, Shih Chien University

*Corresponding author: Hui-Fen Lin

Address: No.70, Dazhi St., Zhongshan Dist., Taipei City 104, Taiwan (R.O.C.)

E-mail: huifen@g2.usc.edu.tw

Received: March, 2017

Accepted: September, 2017

Abstract

This study examined the factors related to children's autonomy and the differences between mothers' parenting behavior and children's autonomy with different background in Taipei. The sample consisted of 748 mothers with their preschool children. The instruments adopted in the study were Parenting Behavior Questionnaire and Children's Autonomy Scale with five-point Likert scale. The data were analyzed by the descriptive, *t*-test, one-way analysis of variance (ANOVA), Pearson correlation and multiple regression. Results showed that mixed parenting types were 36%, pure parenting types were 37%, no index high parenting types were 27%. Results also indicated that mothers' parenting behavior and children's autonomy were significantly different among children's ages and family socio-economic status. The results of hierarchical regression analysis with children's ages (step 1), family incomes (step 2) and mothers' parenting behavior (step 3) suggested mothers' parenting behavior predicted children's autonomy behaviors, especially authoritative parenting.

Key words: *children's autonomy, self-assertion, mothers' parenting behavior, authoritarian*

壹、序言

本研究針對母親教養行為與幼兒自主行為之關聯進行探究，試圖瞭解臺灣社會中，影響母親教養與幼兒自主行為之家庭相關因素。Baumrind (1971) 的四種父母教養類型，威信 (authoritative)、專制 (authoritarian)、寬鬆 (permissive)、忽略 (disengaged) 廣為國內外研究者採用，值得探究的是在偏個人取向下的美國社會所建構的父母教養概念是否足夠描述偏向社會取向的華人社會？例如美國亞裔父母的教養方式經常被描述為高親職控制，而華裔家庭的人際關係通常是溫馨與支持的，接近 Baumrind 的威信型教養，但不似美國父母那麼看重個體性 (individuation)、選擇、自由等美國價值 (Chao, 1994)。

「該給予兒童多少自由？」這個問題是美國主流文化父母親與兒童間衝突的主要根源 (張慧芝譯, 2001, 頁 429)。大多數美國父母親相信即使是學齡前兒童也應賦予自己意見的權利，而且也認為兒童對於自己生活的某些面向以應該有控制權，以增長他們的能力與自尊心。但是，如何界定兒童自主與父母親控制領域是值得探討的議題，不同的民族與社經地位群體可能各有偏重 (Nucci, Killen, & Smetana, 1996)。

傳統中國文化並不鼓勵兒童的自主性，長篇累牘的歷代家訓，多是如何修身齊家之言，兒童的獨立人格往往因為家族長尊幼卑的人倫關係而受到層層壓抑 (熊秉真, 1995)。西方社會的歷史背景使得父母教育子女的過程重視獨立、自主能力的培養。值得探究的是，臺灣母親的教養行為與幼兒自主行為呈現何種關係？

有鑑於臺灣父母可能與美國父母的

教養方式有不同之處，筆者根據訪談母親的資料與相關文獻，編製導正教養信念量表，將導正教養信念定義為：為了孩子好，使之依循父母所設規範的教養行為，把孩子導向父母認為正確的成長道路。林慧芬 (2016) 的研究顯示 86% 學童的母親認同導正教養信念，表示導正教養信念值得探究。

此外，不同教養類型的教養行為也有共同施行情形。在 Dornbusch、Ritter、Leiderman、Roberts 與 Fraleigh (1987) 和 Hein 與 Lewko (1994) 的研究中，約一半家庭的管教方式可歸為「純」威信式，「純」專制式，或是「純」寬鬆式。其餘一半的家庭，則為混合型或三教養類型得分皆低。因此，威信、專制、及寬鬆三大類教養型，在真實的教養情境中，常有共同施行情形。

本研究欲瞭解不同教養類型的共同施行情形、探討母親教養行為與幼兒自主行為在不同家庭背景變項之差異及預測幼兒自主行為的因素，以下為本研究的目的。

- 一、探討威信、專制、導正及寬鬆四種教養類型共同施行情形。
- 二、瞭解母親教養行為在不同家庭背景變項之差異情形。
- 三、瞭解幼兒自主行為在不同家庭背景變項之差異情形。
- 四、瞭解預測幼兒自主行為的因素。
- 五、依據研究結果提出建議，做為父母、幼教工作者及未來研究之參考。

本文相關名詞定義如下：

- 一、幼兒：在本研究中指 3 ~ 6 足歲的孩子。
- 二、教養行為

父母教養行為係指父母所採用管教子女生活作息與行為表現的實際做法。為避

免因名詞不同造成概念混淆，以下的陳述統一以「威信」、「專制」、「寬鬆」、「導正」來指稱所測量之四種教養類型。

- (一) 威信教養 (authoritative)：指父母對於孩子關懷體貼及溝通引導的行為，有民主權威或開明權威等譯名或民主型等用法。
- (二) 專制教養 (authoritarian)：指父母對於子女命令、批評責罵、且忽略與子女的情感互動與雙向溝通，有專制權威等譯名。
- (三) 寬鬆教養 (permissive)：指父母無原則的同意子女的要求或行為、對於子女沒有應有的期望，而幫子女做他自己可以做好的事，有容許或放縱等譯名。
- (四) 導正教養 (directive)：指父母為了孩子好，使之依循父母所設規範的教養行為，把孩子導向父母認為正確的成長道路，較不能接受孩子不同於父母的教養行為 (林慧芬，2004)。

三、幼兒自主行為

- (一) 自我依賴 (self-reliance)：自己能做的事情自己做。
- (二) 自我主張 (self-assertion)：幼兒有自己的想法，不易受別人影響和支配。
- (三) 自我控制 (self-control)：調整自己的行為，抑制不被接受或與目標衝突之行動的行為。

貳、文獻探討

本節從三方面討論相關文獻，一、華人父母的教養行為的特質與不同教養類型共同施行情況。二、教養行為對兒童自主

能力的影響。三、影響教養行為與幼兒自主行為的因素。

一、華人父母教養行為的特質與不同教養類型共同施行情況

Maccoby 與 Martin (1983)、Baumrind (1991) 的研究顯示父母教養行為的因素分析常會得到兩個典型的因素，應答 (responsiveness) 和要求 (demandingness)。Baumrind (1967) 根據長期研究美國中產家庭歐裔的實證資料，歸納三種父母教養類型，威信、專制、寬鬆，Baumrind (1971, 1991) 發表第四種教養類型：忽略。以美國社會為背景所歸納出的四種教養類型，是否能反映華人父母的教養行為？有不少研究提出討論。

Chao (1994) 的研究顯示美國華裔母親比歐裔母親有較高的親職控制及「訓練」教養信念。Chao 比較美國華裔家庭和歐裔家庭後發現「威信」教養對於提升歐裔與華裔第二代子女的學業成就具有顯著的貢獻，但「專制」教養對於華裔第一代卻和無顯著的影響。Chao 指出華人的教養行為重視對孩子的管，亦即「訓練」，透過父母的積極參與，教導孩子有紀律，努力有成就。「管」既包含父母對子女的統理也有關愛，並不像「專制」型的純粹支配或宰制。雖然華人父母較高的親職控制與專制教養類型有重疊之處，但華人教養行為除了嚴教，還有對孩子關心，投入的一面，且這兩教養類型對子女發展有不同的影響 (Chao, 1994; Chen, Dong, & Zhou, 1997)。專制型的父母通常會強行要求子女服從而易導致子女產生負面行為或情緒化的反應，如憤怒、恐懼、挫折等 (Chen et al., 1997)。然而高控制的教養行為若能搭配適度的關懷，對子女行為仍有正面的影響，華人教養行為與指示型教養可歸屬到這一類。

何謂指示型教養？Baumrind (1991)、Baumrind、Larzelere 與 Owens (2010)、Sorkhabi 與 Middaugh (2014) 等研究根據父母教養行為中「要求—應答」的比例，區分 7~8 種教養類型，並檢視教養類型與子女的能力與調適力的關聯。其中一種教養類型為指示型 (directive parents)，為高要求，中應答，中到低支持自主的教養行為。上述研究都發現指示型教養下子女表現幾乎跟威信型子女一樣好，意即子女與父母的衝突較少，較會跟父母談心事，比較不會濫用藥物，調適能力也較佳，但指示教養型的子女較缺個性。父母是專制型 (高要求，低應答，低支持自主) 者，子女到了青少年，其能力與適應力皆不佳。Baumrind 等人 (2010) 發現在美國歐裔中產家庭，若採用高要求，中應答，不鼓勵自主的指示型教養，其子女的社會發展也類似威信型，具正面效果。Baumrind (1991) 認為指示型父母有兩點與威信型父母相似：父母與子女保持不錯的依附關係及對子女的監督與規範，這兩點保護青少年免於濫用藥物的偏差行為。林惠雅 (2014) 的研究指出大臺北地區青少年知覺父母「監督」教養行為在「生活、學習、朋友、品德、休閒」領域的服從管教，具有顯著的直接效果，且會促進青少年在品德和／或休閒領域的服從義務性，進而增加他們的實際服從管教。Baumrind 等人 (2010) 認為指示型教養與 Chao (1994) 主張華人父母高控制教養對子女產生正面的影響一致。

指示型比專制型更接近華人教養觀念，但仍有些差異，這個差異主要在社會化目標的不同。Chao (2000) 指出美國母親較中國移民母親更認同自我發展的社會化目標。Li、Costanzo 與 Putallaz (2010) 發現美國歐裔大學生知覺母親對他們教化目標較偏向自我發展，即重視孩

子的獨立自主，自我表達與自尊，中國大學生知覺母親對子女的教化目標較偏向集體主義，即重視和諧的人際關係、合作與團體導向。當中國母親的教養目標為重視孝順，她們越傾向採用訓練教養行為，其子女課業效能也越高。

檢視 Baumrind (1991, 2005) 界定教養類型的兩個面向，「要求」指父母經由對子女的行為約束，直接對抗、行為控制和監督孩子的活動讓孩子融入社會。「應答」的定義為父母透過配合、支持孩子的要求以培養孩子的個性，自我主張。臺灣的父母是否以鼓勵孩子「個別化和自我主張」為首要的社會化目標滿值得探究。

Leventhal、Dupéré 與 Brook-Gunn (2009) 指出中國比美國的青少年較晚期待獲得自主權，可能源於傳統華人社會中強調親代的權威及子代的服從，許多研究顯示華人父母比美國父母對孩子的控制較多且較專制，但較不威信 (Chao, 1994; Dornbusch et al., 1987; Kelley & Tseng, 1992; Lin & Fu, 1990)。林惠雅 (2008) 研究呈現 56.0% 五年級男童、60.7% 女童的母親不太同意「孩子具有獨立思考的能力」；78.9% 男童、76.8% 女童的母親不太同意「我認為孩子有自己做決定的能力」。67.9% 男童、71.4% 女童的母親不太「讓孩子自己決定要做什麼事或怎麼做」。也就是說過半數母親不認為小學五年級學童具有獨立自主的能力，也少給予學童做決定的機會。林慧芬 (2016) 也有類似的發現，即約六成的母親沒有給與四、六年級學童在交朋友、課外活動的選擇、如何花零用錢、做功課的時間、如何安排房間的自主決定權。

林慧芬 (2006) 把母親是否視兒童為自己行動的主導者 (self as the agent) 的教養信念分為保護型、威信型、導正型、

衝突型及混合型等五種類型，其中導正型占 25%，威信、導正混合型占 30%。導正教養的定義為：「為了孩子好，使之依循父母所設規範的教養行為，把孩子導向父母認為正確的成長道路。」受訪母親認為孩子所能擁有多少自主權的判準是根據孩子的能力和所能負擔的責任做為分界。意即不重要的事可讓孩子做決定或由大人做決定以省時省事，而重要的事不適合孩子做決定，要參考父母的意見。在此情況下，母親即是孩子行動的主導者，而幼兒則是行動的執行者。

比較導正教養與 Maccoby 與 Martin (1983) 威信教養定義的差別，導正教養的父母較少做到下面三點：(一) 親子之間採開放式的溝通；(二) 親子雙方皆能肯定並認知彼此的需求、觀點與權利；(三) 鼓勵子女發展個殊性及獨立性。如前所述，導正型母親會鼓勵孩子在問題解決、生活自理上獨立自主，但由於母親比較傾向以經驗豐富的專家身分指導孩子走在「正確」的成長路上，而降低察覺開放式的溝通、肯定孩子的權利及孩子個殊性的發展。

除此父母的教養行為是單一穩定的形態或是隨情境調整及多種教養行為共同施行有不同看法。相較於 Baumrind (2005) 主張父母教養類型偏向跨情境總體性，Nucci 等人 (1996) 則認為父母會因應不同情境，採用不同教養行為。Baumrind 的教養分類雖對於父母教養行為賦予多元豐富的面貌，也對孩子行為發展也具一定的解釋力，在實際情境上，仍有許多父母的教養行為，無法被上述類別歸類與解釋 (陳富美, 2002; Chen & Luster, 1999)。再者，父母常並用不同類型的教養，例如專制教養行為雖未與幼兒的正向社會行為有直接的相關，但專制教養會

透過與寬鬆教養的交互作用對於幼兒正向社會行為的發展，產生負面的影響。而專制教養與威信教養共同施行時，威信教養對於孩子社會行為的正向影響不會被削弱 (陳富美, 2002)。

二、父母教養行為與兒童自主力的相關研究

Erikson (1963)、Stern (1985) 等研究認為自主的建構是兒童社會發展重要的基本能力。美國父母鼓勵孩子自我表達及獨立行動，孩子們彼此溝通的風格也比較直接 (Farver, 1999)。美國父母期望他們的孩子發展自主性，當孩子表現出自我依賴，自信時，父母就給予讚美 (Levine, 1980)。

Baumrind 系列研究 (Baumrind, 1967, 1991, 2005; Baumrind et al., 2010)、Steinberg 與 Silk (2002) 都主張「威信」教養最有利兒童與青少年發展。這類型父母與子女互動時支持孩子的身心需求，又握有教導的權力，能訂立行為規範與期望標準並引導子女往父母期望的方式發展。在自主發展方面，Baumrind (1971) 指出威信型的父母所教養出來的孩子具有較高的獨立性與社會責任感，行為也較有目標。專制型的父母所教養小孩的獨立性比其他類型的小孩低，且過於順從權威缺乏主見。寬鬆型的父母所教養出來的小孩其獨立性與社會責任感皆偏低。此外，Baumrind (1991) 研究顯示在指示教養家庭長大的孩子較缺個體性和自主、傾向外控、反對使用毒品、在意且尋求大人的認可。

歐美的研究文獻強調，子女要學習與父母分離始能獨立自主，西方社會的父母較相信控制的來源在自己手中，孩子是自己行動的主導者，若是對孩子的控制太過

直接，自我的主權受到侵犯，就容易發生心理情緒上的問題（Miller, 1999）。而華人文化傾向重視子女如何內化父母的教誨而成熟、獨立，臺灣社會中有些的母親尚不放心讓兒童擁有行動的主導權，需要父母的「導正」，較不擔心嚴教之後孩子的「自我」是否會因此而受損。因此，華人父母傾向以直接介入的方式，引導孩子走向成材之路。

國內有關幼兒自主行為的研究大多包含在幼兒的社會能力中（含合群合作、親和互動、禮貌、獨立自主、攻擊）。以陳若琳（2005）的研究為例，對幼兒社會能力之一「獨立自主」的定義為能獨立工作或遊戲、會保護自己的權利與物品、能負責以及處理自己能力所及的事物及能向他人表達自己的看法。

陳麗淑（2012）父母教養特質與幼兒社會能力呈中等程度正相關（ $r = .297$ ，可解釋 8.8%）。父母教養特質的威信與幼兒社會能力各分量表間具有典型相關存在，其中最主要的相關是威信的教養行為與幼兒社會能力中的自主性。國內相關的研究結果大多顯示父母的威信教養行為與其幼兒的自主性具顯著正相關，如陳富美（2002）、陳麗淑（2012）與柏珮瑀（2012）。採寬鬆或忽視教養行為的父母，與其幼兒的自主性大多具顯著負相關，如陳富美（2002）、陳麗淑（2012）。

比較特別的是父母專制教養與幼兒自主行為／社會能力的關係出現較不一致的結果，陳麗淑（2012）、林婉玲（2008）的研究顯示專制教養與幼兒自主性未達顯著相關。但柏珮瑀（2012）在臺北市與新北市的研究發現「專制型」與幼兒「自主能力」呈顯著正相關；蕭明潔（2010）發現花蓮地區父母愈傾向專制教養行為，幼

兒的領袖能力越佳；鄭婉玲（2007）的研究顯示高雄縣父母的專制教養行為與幼兒的主動性呈正相關。是否在臺灣社會中，專制教養行為與幼兒自主行為的相關有其社會文化的因素？

綜合上述研究，較一致的結果是威信型教養與幼兒自主行為有正相關，寬鬆型教養與幼兒社會能力／自主性呈負相關。不一致的結果是專制教養與幼兒自主的關係。本研究從兩方面進一步探討父母教養行為與幼兒自主行為之關係。（一）檢驗由自我依賴、自我主張及自我控制所組成的幼兒自主行為量表的信效度是否可接受。（二）探討預測幼兒自主行為的變項，特別是母親教養行為與幼兒自主行為關係。

三、影響父母教養行為與幼兒自主發展的因素

影響父母教養行為的可能因素如子女的出生序、性別、年齡、父母的社經地位等。陳麗淑（2012）表示出生序、子女數、家庭結構、家庭收入、家庭社經地位對父母教養特質有顯著影響。另外一方面，幼兒的性別與母親的教養風格有的有顯著差異（林婉玲，2008），有的則無（柏珮瑀，2012）。獨生子女的父母較顯著傾向過度保護的教養方式，幼兒的出生序和父母教養方式是否有差異尚未有定論。

Maccoby（1980）認為家庭社經地位對父母管教方式的影響很大，原因是低社經地位的家庭所承受的壓力較多，其價值觀、生活方式等與中高社經地位的家庭皆有所差異，反映在對子女的期望與管教方式上亦有不同。高社經地位的父母較強調創造及獨立性格的培養，親子關係重視情感的維繫，故在管教子女時多採用誘導、溫暖關懷的方式。

國內過去的研究也顯現社經地位與父母教養方式是有關的。黃毅志（1997）指出父母的教育程度越高，較重視子女的教育，管教子女時比較能夠接受子女的意見或行為，少用威權或拒絕的態度去教育子女，也越強調獨立、負責，以及內在控制；教育程度低的父母，對兒童的教育則較易忽視，和強調服從與外在控制。楊賀凱（2009）認為父母教育程度越高，管教子女時越強調獨立、負責價值；與勞動工人相較，白領職業者較強調獨立、負責價值。

在影響幼兒自主發展的因素方面，社經背景同樣扮演重要的角色。蕭淑貞（1993）發現高社經情境組的母親或兒童在生活情境，如進食前至後或教導情境中皆表現得比低社經情境組的正向、溫暖、自由及鼓勵的態度促使幼兒行為自主及較少好動。林慧芬（2006）指出父親職業等級、教育程度、和社經地位較高者，母親較認為幼兒具有判斷表達能力的信念。柏珮瑀（2012）、陳麗淑（2012）皆發現高社會經濟地位家庭的幼兒其自主能力顯著高於低社會經濟地位的幼兒。

在年齡方面，陳麗淑（2012）指出六歲幼兒之自主性顯著大於五到三歲組的幼兒。Vaughn、Kopp 與 Krakow（1984）同時也指出任一年齡的孩子，其自我控制的程度也有很大程度的不同。由此可知年齡是幼兒自我控制行為的重要因素。

在性別方面，鍾鳳嬌（1999）發現，男孩的自主性、行動取向以及依賴性優於女孩。而陳若琳（2002）研究發現女幼兒的獨立自主能力比男孩高。

總結各項有關影響幼兒自主行為的變項，較一致的結論是較年長的幼兒、高社經地位，幼兒的自主性較佳。但在性別方面則有不一致的結論。本研究以父母、幼兒年齡、幼兒性別、父母教育程度、父母

職業、家庭收入、家庭結構為背景變項以探討其差異情形。

參、研究方法

一、研究對象

本研究在臺北市 12 行政區依 1/2 比例抽出 6 區，再抽出 9 個幼兒園，發放問卷 953 份，請幼兒母親填寫，共回收 808 份問卷，刪除母親出生地不在臺灣及年齡不在 3~6 足歲範圍的有效問卷為 748 份。樣本背景資料次數分配表詳見附錄。

幼兒的樣本男女比例尚稱平均（男生 389 人，53%；女生 352 人，47%），三歲幼兒 18%，四歲幼兒 40%，五歲幼兒 42%；父親的平均年齡為 41 歲，母親的平均年齡為 38 歲；母親的教育程度以大學居多，占 41.4%；母親的職業以家管和技術人員類居多，各占 24.7%；父親的教育程度以大學 35% 及研究所 26% 居多；父親的職業以半專業和專業人員類居多，各占 30% 與 37%；大部份的家庭每月總收入在 3 萬至 11 萬元之間，共占 54.4%。

二、研究工具

本研究採用陳富美（2002）編修自 Robinson、Hart、Mandleco 與 Olsen（1996）的父母教養行為量表（Parenting Behavior Questionnaire, PBQ）及林慧芬（2006）的幼兒自主行為量表為研究工具。二個量表皆採 Likert 式五點量表，從「總是如此」至「從未如此」，分五種不同程度來測量。

研究者邀請 4 位幼兒教育領域的學者，針對上述二種量表進行專家效度審查，檢驗測量的適切性，再根據專家所提出之看法及建議進行修訂與預試。

(一) 量表的預試與項目分析

以臺北市幼兒為樣本，進行 106 份的預試問卷，並依據預試結果對於問卷進行若干修正。預試問卷發放 120 份給幼兒的母親，回收有效問卷 106 份。依據預試結果進行項目分析，項目分析包含下列各項，刪除符合下列條件二項以上的題目：

1. 遺漏值檢測：遺漏值百分比高於 2.5% 的題目。
2. 描述統計檢測：以量尺的中間數，每題平均數高或低於中間數兩倍標準差的題目（1~5 量尺，中間數是 3）。
3. 相關分析：各項目與相對應總分的相關係數低於 .3 的題目。
4. 因素負荷量：主成分分析因素負荷量小於 .3 的題目。

預試量表結果幼兒自主行為量表題目全數保留，共 17 題；刪除一題導正教養行為的題目，共 36 題。以下說明因素分析與信度分析的結果。

(二) 教養行為量表

本量表主要採用陳富美（2002）改編自 Robinson 等人（1996）的 PBQ 量表。陳富美除了重新編制 PBQ 量表所包含的威信（原為民主）、專制（原為權威）及寬鬆（原為放縱）三個分量表外，陳富美亦自編十一題的「忽視」題項。預試量表經因素分析支持威信、專制及寬鬆三個主要因素，但忽視因素則未顯著呈現，且忽視題項普遍鑑別度不足（過高或過低平均數、較小的標準差、嚴重的偏態），因此刪除「忽視」這個向度。

本研究欲探討臺灣母親教養行為中是否包含「導正教養」，調整林慧芬（2016）原用於國小學童的導正教養題項，使之適合幼兒階段。本量表與 Robinson 等人（1996）的教養行為問卷搭配較能分析母

親採行導正教養的情況與其他教養類型的相關。

經因素分析，可抽取威信、專制、導正及寬鬆四個主要因素。本量表因素分析的 Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) 取樣適切性檢定為 .87，且量表的球形檢定達顯著 ($p < .001$)，表示適合因素分析來建構效度。結果萃取出四個因素。顯示導正教養具有 10.52% 的解釋力，僅次於威信教養 (13.67%)。威信、導正、專制、寬鬆教養四個因素具 41.42% 的解釋力。結果如表 1。

此累積解釋量雖小於社會科學研究建議的 60% 以上的解釋力，尚在可接受的範圍。舉國內數個研究為例，採用 Maccoby 與 Martin（1983）的教養行為問卷以反應及要求兩因素所得的解釋量為約從 30% 左右（李宗文，2003；莊雪芳，2003）到 44.9%（吳美玲，2000）。莊雪芳（2003）除了應答與要求兩因素之外，再加上內在價值觀養成（解釋量 11.1%），外在責任感訓練（解釋量 8.1%）成為四個因素，解說總變異量為 50.1%。林惠雅（1995）所編制之「父母教養行為問卷」，經因素分析後歸併為 10 個因素。也就是說除了應答與要求兩因素之外，還有其他因素構成父母教養行為。未來可再探究還有那些教養因素影響幼兒的自主行為。

在信度檢驗方面，正式教養行為量表整體內部一致性 Cronbach's α 信度為 .75，威信教養的信度為 .84，專制教養的信度為 .80，寬鬆教養的信度為 .70，導正教養的信度為 .82，皆達可接受的水準，如表 2。

(三) 幼兒自主行為量表

本幼兒自主行為量表根據林慧芬（2006）的版本。該版本因自我控制的信度檢驗結果偏低，最後沒有列入分析。

林慧芬綜合自我控制信度低的可能原因為 1. 題目太少。2 未區分幼兒年齡。本研究透過文獻的整理，增修自我控制、自我主張及自我依賴三向度的題目，並將 3 ~ 6 歲的幼兒的區分三個年齡層。

本幼兒自主行為量表的因素分析的 KMO 取樣適切性檢定為 .908，且量表的球形檢定達顯著 ($p < .001$)，表示適合以因素分析來建構效度。因素分析共萃取出 3 個因素，自我主張、自我依賴、自我控制。林慧芬 (2006) 「幼兒自主能力信念量表」，其自我依賴、判斷表達兩因素可解釋 46.5% 的變異量。經本研究增修後，自我主張、自我依賴、自我控制三個因素的解釋為 55.3%。結果如表 3。

在信度檢驗方面，正式幼兒自主行為量表整體內部一致性 Cronbach's α 信度為 .89，自我依賴的信度為 .78、自我主張的信度為 .83、自我控制的信度為 .81，皆達可接受的水準，如表 4。

表 1
教養行為量表的因素分析

教養類型	變異數的 (%)	累積 (%)
1 威信教養	13.67	13.67
2 導正教養	10.52	24.19
3 專制教養	9.57	33.77
4 寬鬆教養	7.65	41.42

註：萃取法：主成分分析。轉軸平方和負荷量。

表 2
教養行為量表的信度分析

教養類型	個數	Cronbach's α 值	題數
威信教養	728	.84	11
專制教養	728	.80	9
寬鬆教養	728	.70	9
導正教養	732	.82	7
教養量表	704	.75	36

表 3
幼兒自主行為量表的因素分析

自主行為	變異數的 (%)	累積 (%)
1 自我主張	37.64	37.64
2 自我依賴	9.49	47.14
3 自我控制	8.12	55.25

註：萃取法：主成分分析。

表 4
幼兒自主行為量表的信度分析

自主行為	個數	Cronbach's α 值	題數
自我主張	738	.83	6
自我控制	745	.81	4
自我依賴	738	.78	7
幼兒自主行為量表	727	.89	17

肆、研究結果與討論

一、母親教養行為與幼兒自主行為量表之描述統計

由表 5 母親在教養行為的平均分數來看，有 97% 的母親在威信教養的分數為 3.1 分以上（平均分數為 3.97），62.98% 的母親在導正教養的分數在 3.1 分以上（平均分數為 3.29）。10.30% 的母親在專制教養的分數在 3 分以上（平均分數為 2.44）。另外，4.95% 的母親在寬鬆教養的分數為 3.1 分以上（平均分數為 2.42）。以上統計數字顯示，受試的母親大多數傾向於採用威信型教養，其次為採用導正型教養較少採用專制型及寬鬆型教養。

此結果與陳富美 (2002) 的研究類似，母親普遍採用威信型的教養方式；專制及寬鬆型之施行頻率並不高。本研究中 62.98% 的母親在新增的導正型教養的得分為 3.0 分以上，表示有一定比例的母親認同導正型教養，值得探究。

母親普遍認為幼兒的自主行為達一定程度。由表 6 可見，在五分量表中，超過

表 5
母親教養行為量表之描述統計

教養類型	個數	平均數	標準差	3.1 分以上 (%)	3 分以下 (%)
威信型	725	3.97	0.48	96.55	3.45
導正型	732	3.29	0.50	62.98	37.02
專制型	728	2.44	0.54	10.30	89.70
寬鬆型	728	2.42	0.41	4.95	95.05

表 6
幼兒自主行為量表之描述統計

自主行為	個數	平均數	標準差	3.1 分以上 (%)	3 分以下 (%)
自我主張	748	3.78	.61	87.70	12.30
自我依賴	748	3.67	.60	83.29	16.71
自我控制	748	3.72	.60	81.55	18.45

84.18% 的幼兒在自我主張、自我依賴、自我控制的平均分數在 3.1 以上（平均分數為 3.73）。87.70% 的幼兒在自我主張的分數在 3.1 分以上（平均分數為 3.78）。83.29% 的幼兒在自我依賴行為的分數在 3.1 分以上（平均分數為 3.67），81.55% 的幼兒在自我控制行為的分數在 3.1 分以上（平均分數為 3.72）。

本研究的幼兒自主行為量表修改自林慧芬（2006）的量表，本研究中幼兒自主行為量表，特別是自我控制的信度比原量表提升，可供未來相關研究參考。

二、不同教養類型共同施行情形

為了瞭解四種教養類型共同施行情形，依母親在威信、專制、導正及寬鬆教養類型上的得分，採 Dornbusch 等人（1987）及 Hein 與 Lewko（1994）的分類方式分類。純教養類型指母親只在某一種教養分數居全體樣本的前三分之一。若母親在兩種或四種教養行為分數皆居前三分之一，則為混合式的教養型態。表 7 顯示依此準則所分類出之教養型態及其人數比例。在全體樣本中，約 37.95% 被歸類為「純」教養型態，其中「純威信」較多，

約占總數之 13.27%（純寬鬆占 10.70%、純專制占 9.13%、純導正占 4.14%）。約有 34.79% 的母親採「混合」教養型態。另外 26.68% 的母親為無偏向教養類型。

表 7
不同教養行為共同施行情形

	教養類型	次數	%
純教養	1. 純威信	93	13.27
	2. 純專制	64	9.13
	3. 純寬鬆	80	11.41
	4. 純導正	29	4.14
混合教養	5. 威信又專制	20	2.85
	6. 專制又寬鬆	38	5.42
	7. 威信又寬鬆	37	4.95
	8. 導正又威信	33	4.71
	9. 導正又專制	44	6.28
	10. 導正又寬鬆	13	1.85
	11. 導正又威信又專制	23	3.28
	12. 導正又威信又寬鬆	9	1.28
	13. 導正又專制又寬鬆	28	3.74
	14. 威信又專制又寬鬆	3	0.43
無偏向教養	15. 皆高分組	6	0.86
	16. 無高分組	181	25.82

註：無高分組意即沒有任何一種教養分數位於前三分之一。

母親教養行為共可歸納出 16 種的組合，其中含高分威信教養行為的比例為 35.62%，含高分專制教養行為的比例為 33.24%，含高分寬鬆教養行為的比例為 31.10%，含高分導正教養行為的比例為 36.80%，存在於臺灣社會中。

此結果與陳富美（2005）的研究類似，母親的教養行為純屬某類型不到樣本總數的一半，混合教養行為約為三分之一，不同教養類型有共同施行的現象。

三、母親教養行為在家庭背景變項上的差異

經單因數變異數分析，不同幼兒年齡、父母親職業、父母學歷、家庭月收入的家庭中，母親的威信、專制教養行為有所不同，寬鬆、導正教養行為則沒有顯著差異。經事後比較 Tukey honestly significant difference (HSD) 檢驗呈現顯著差異，限於篇幅，彙整摘要如表 8。

本研究顯示父母社會經濟地位與教養行為有一定的關係存在（陳富美，2002；陳麗淑，2012；黃毅志，1997；楊賀凱，2009），即社經地位高者，母親傾向採用威信教養；社經地位較低者，母親傾向採用專制教養。

表 8
母親教養行為在家庭背景變項的變異數分析事後比較彙整摘要表 (N = 737)

背景變項 教養行為	父親職業	母親職業	家庭月收入	幼兒年齡	父母學歷
威信教養	專業人員 > 無技術工人		13 萬以上 > 3 ~ 5 萬 11 ~ 13 萬 > 3 ~ 5 萬		專科 > 高中 (母親)
專制教養	無技術工人 > 專業人員 半技術工人 > 專業人員	無技術工人 > 專業人員	3 ~ 5 萬 > 11 ~ 13 萬 7 ~ 9 萬 > 11 ~ 13 萬	5.1 ~ 6 歲 > 4.1 ~ 5 歲 > 3 ~ 4 歲	高中 > 研究 (父母)
寬鬆教養	--	--	--	--	--
導正教養	--	--	--	--	--

註：1. 表列出事後比較平均差異達 $p < .05$ 顯著水準。

2. 「--」表未達顯著水準。

3. 父母親年齡、家庭結構、幼兒性別沒有呈現顯著差異，未列入表中。

四、幼兒自主行為在家庭背景變項上的差異

經單因數變異數分析，不同幼兒年齡、性別、父母親職業、家庭月收入的幼兒其自主行為有所不同。經事後比較 Tukey HSD 檢驗呈現顯著差異，限於篇幅，彙整摘要如表 9。

本結果顯示社會經濟地位高者，幼兒自主行為傾向較高，社會經濟地位較低者，幼兒自主行為傾向較低。其他的研究也有類似的發現，亦即高社經地位的幼兒，其社會能力顯著高於中、低社經地位（陳麗淑，2012）。

五、母親教養行為與幼兒自主行為的相關

威信與專制、寬鬆型教養呈現顯著的負相關，而與導正型教養無相關。但導正與專制型教養具顯著正相關 ($r = .44$)。母親的威信型教養行為與幼兒自我主張、自我依賴、自我控制行為呈現顯著正相關 ($r = .41, r = .34, r = .43, p < .01$)，如表 10。母親的寬鬆型教養與幼兒自我主張、自我依賴、自我控制呈現顯著負相關 ($r = -.1, r = -.25, r = -.16, p < .01$)。母親的專制型教養與幼兒自我控制呈現顯著負相

表 9
幼兒自主行為在家庭背景變項的變異數分析事後比較彙整摘要表 (N = 737)

背景變項 幼兒自主 行為	父親職業	母親職業	家庭 月收入	幼兒年齡	幼兒性別
自我主張	專業人員 > 無技術工人、 半技術人員、半專業人員	專業人員 > 技術工人、 半技術人員	13 萬元 > 3 ~ 5 萬元	5.1 ~ 6 歲 > 3 ~ 4 歲	--
自我依賴	--	--	--	5.1 ~ 6 歲 > 4.1 ~ 5 歲 > 3 ~ 4 歲	高中 > 研 究 (父母)
自我控制	--	--	--	--	--

註：1. 表列出事後比較平均差異達 $p < .05$ 顯著水準。

2. 「--」表未達顯著水準。

3. 父母年齡、父母學歷、家庭結構、幼兒年齡沒有呈現顯著差異，未列入表中。

表 10
母親教養行為間的相關係數摘要表 (N = 739)

	導正教養	威信教養	專制教養	寬鬆教養
導正教養	1.00	.07	.44**	.0
威信教養		1.00	-.25**	-.15**
專制教養			1.00	.05
寬鬆教養				1.00

** $p < .01$ (雙尾)。

關 ($r = -.19, p < .01$)，如表 11。

本結果顯示母親較偏向威信教養行為者，幼兒自主行為較佳，母親較偏向寬鬆教養行為者，幼兒自主行為則較低。本研究與其他研究相似的是威信教養不論與幼兒自主行為或社會行為都有正相關；寬鬆教養或忽視冷漠與幼兒自主行為有負相關 (陳富美，2005；陳麗淑，2012)。

表 11
母親評估幼兒自主行為與其教養行為之相關係數摘要表 (N = 739)

	自我主張	自我依賴	自我控制
導正教養	.08*	.00	.03
威信教養	.41**	.34**	.43**
專制教養	-.01	-.05	-.19**
寬鬆教養	-.10**	-.25*	-.16**

** $p < .01$, * $p < .05$ (雙尾)。

六、預測幼兒自主行為變項的多元迴歸分析

上述分析顯示幼兒年齡、家庭月收入、父母職業、父母學歷與母親教養行為、幼兒自主行為有顯著差異。且母親教養行為與幼兒自主行為的相關也有顯著差異。以下針對這些差異進行階層迴歸分析。迴歸分析的依變項，為由母親所評估的幼兒自主行為 (自我主張、自我依賴、自我控制)。在預測變項方面，第一層先放入幼兒的年齡，第二層從家庭社經背景變項中擇家庭月收入放入 (以低家庭月收入為參照組，轉換成虛擬變項)，第三層放入母親的教養行為。所有解釋變項經共線性檢測，方差擴大因子 (variance inflation factor, VIF) 值均小於 2。

表 12 顯示對於幼兒自我主張的行

表 12
預測母親知覺幼兒自我主張、自我依賴、自我控制之階層回歸分析摘要表 (N = 685)

研究變項	自我主張			自我依賴			自我控制		
	模式一	模式二	模式三	模式一	模式二	模式三	模式一	模式二	模式三
Step 1									
幼兒年齡	.110**	.120**	.110**	.260***	.260***	.250***	.110**	.110**	.120***
Step 2									
中月收入		.090*	.090*		-.030	-.030		-.010	-.010
高月收入		.120**	.060		-.010	-.060		.090	.010
Step 3									
威信教養			.430***			.350***			.390***
專制教養			.080*			.030			-.120**
導正教養			0.050			-.010			.040
寬鬆教養			-.050			-.200***			-.110**
R ²	.013	.024	.214	.068	.069	.241	.012	.020	.230
F	8.710**	5.660**	26.300***	49.900***	16.770***	30.740***	8.160**	4.560**	28.870***
ΔR ²	.013	.012	.189	.068	.001	.172	.012	.008	.210
ΔF	8.720**	4.100**	40.790***	49.900***	.260	38.450***	8.160**	2.730	46.200***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

為以教養行為最具解釋力 (R^2 改變量為 18.9%, $p < .001$)，其次是幼兒年齡 (R^2 改變量為 1.3%, $p = .003$)，家庭月收入雖達顯著效果，但解釋力小 (R^2 改變量為 1.2%, $p = .001$)。

對於幼兒自我依賴的行為，以教養行為最具解釋力 (R^2 改變量為 17.2%, $p < .001$)，其次是幼兒年齡 (R^2 改變量為 6.8%, $p < .001$)，家庭月收入未達顯著效果。

對於幼兒自我控制的行為，以教養行為最具解釋力 (R^2 改變量為 21%, $p < .001$)，其次是幼兒年齡 (R^2 改變量為 1.2%, $p = .004$)，家庭月收入未達顯著效果。

本研究發現教養行為，特別是威信教養，對幼兒自主行為最具解釋力，其次是幼兒年齡。其他研究也發現父母威信教養與幼兒的自主性最具相關 (柏珮瑀, 2012; 陳麗淑, 2012)。

伍、結論與建議

以下根據研究目的，摘要說明研究結論，最後提出建議。

一、不同教養類型有共同施行的現象

本研究顯示二種以上的混合教養類型占 34.79%，單一教養類型占 37.95%，26.68% 的母親為無偏向的教養類型。如陳富美 (2002) 所述，教養類型為各種教養行為或理念的組合，在真實的教養情境中，常會共同施行。此外，Nucci 等人 (1996) 表示父母在不同的生活領域對子女採用不同的教養行為。例如父母允許孩子在交友及休閒領域比在健康安全領域有較多的決定空間。

本研究顯示臺北市幼兒母親的教養行為為中含高分的導正教養類型占 36.80%，表示導正教養行為為有一定比例存在於臺灣社會中。導正教養的定義有著「為了孩子好」(應答)，「引導孩子走向父母認可的道路」(要求)的雙重意涵。本研究顯示導正與專制型教養有中度正相關 ($r = .44$, 表 10)，表示導正教養的題目偏向父母的「要求」，較缺乏父母「應答」，與定義有些許出入，宜再修訂導正教養的題目。或採用 Baumrind (1991)、Sorkhabi 與 Middaugh (2014) 以「要求—應答」的比例區分教養類型。例如威信型為高要求，高應答；指示型為高要求，中度應答；專制型：高要求，低應答。其中指示型與本研究的導正型相近，但根據要求-應答的定義，指示型較以孩子為中心，導正型則較以父母為中心。未來研究教養行為與幼兒自主發展時可探討這些差異。

二、母親教養行為、幼兒自主行為在不同家庭社會經濟地位具顯著差異

本研究顯示母親教養行為、幼兒自主行為在不同家庭社會經濟地位具顯著差異。綜合而言，父母親的職業較具專業性，教育程度較高、家庭年收入越高者，教養類型越趨威信的方式；父母親的職業專業性較低、教育程度較低、收入較低者，越趨向專制型教養。此結果與曾智豐 (2013) 與黃毅志 (1997) 等相似。

McShane 與 Hastings (2004) 和 Brotmanet 等人 (2005) 也指出高社經地位的母親經常要求子女對行為負責，符合團體規範，學習抑制情緒等，而且管教方式通常傾向威信型，關心子女，較少懲罰，允許孩子發言與尊重孩子的意見；反

之，低社經地位家庭的父母，其教養行為採取控制與強權，孩子在互動中，較常出現被動，習慣服從，依賴他人給予明確的導引與指示。白領階級的父母傾向於「內控性」，對子女強調獨立與負責個性的培養；藍領階級的父母則傾向於「外控性」，目的在於讓子女產生服從性的態度（楊賀凱，2009；藍佩嘉，2014）。

此外，本研究也發現幼兒自主行為除了與幼兒年齡有關，即年齡越大，自主行為越好，也與幼兒家庭的社會經濟地位有關聯，即父母親的職業較具專業性，家庭年收入越高者，幼兒自主行為也越佳。不過本研究父母的教育程度稍高，未來研究宜留意樣本教育程度的代表性比例，以利結果的推論。

三、教養行為對幼兒自主行為最具解釋力

透過階層迴歸分析進一步瞭解預測幼兒自主行為的因素。整體而言，對幼兒自主行為具有顯著預測力的依解釋力由大到小，分別為教養行為（21.4% ~ 24.1%， $p < .001$ ）、幼兒年齡（1.2% ~ 6.8%， $p < .01$ ）。而家庭月收入只對幼兒自我主張的行為具解釋力（2.4%， $p = .001$ ）。

本研究中的變項中，以教養行為對幼兒自主行為具較佳的解釋力。其中又以威信教養行為影響最大，顯示傾向採取威信教養行為的母親，也傾向評估其幼兒具有自主行為。採取寬鬆教養行為的母親，傾向評估其幼兒較不具自我依賴及自我控制的行為。若母親採專制型教養，其幼兒的自我控制行為也較差。

不過，本研究顯示採取專制型教養的母親，傾向認為幼兒有較高的自我主張行為（ $\beta = .08, p = .038$ ）。柏珮瑀（2012）、

蕭明潔（2010）、鄭婉玲（2007）等研究也發現專制型教養與幼兒自主行為／領袖能力／主動性呈顯著正相關。而國外研究得到的結果多半是專制型的父母所教養小孩的獨立性比較低，且過於順從權威缺乏自主（Baumrind, 1971）。或是父母是專制型者，子女到了青少年，其能力與適應力皆不佳（Baumrind, 1991; Baumrind et al., 2010; Sorkhabi & Middaugh, 2014）。

如何解釋臺灣社會中專制型教養與幼兒自我主張行為呈現正相關的現象呢？

幼兒自主行為的定義在上述國內的研究中類似，但仍有不同。再者，專制型教養與幼兒自我主張行為的多元回歸雖得到 $p < .05$ 的顯著性，但解釋力小，對此結果仍需謹慎解讀，宜進一步整理這些有相似研究結果的研究在教養行為與幼兒自主行為的定義與研究方法。

試從社會文化的角度來思考此結果可能的解釋，Baumrind（1991, 2005）指出美國教養文化崇尚以威信的方式約束子女的行為，培養孩子的個體性與自我主張。研究者在文前曾提出「個別化和自我主張是否是臺灣的父母鼓勵孩子社會化目標？」的疑惑。林惠雅（2008）指出過半數母親不認為小學5年級學童具有獨立自主的能力，也少給予學童做決定的機會。林慧芬（2016）也發現約六成的母親沒有給與四與六年級學童太多的自主決定權。由此看來，此研究結果是否可詮釋為：具專制教養傾向的母親認為幼兒有服從父母的義務並應該服從管教，若幼兒想主張自己的意見，母親則會認為幼兒需要加以控制？即對越有自我主張行為的幼兒，母親覺得更需要以專制教養的方式來「管教」。不過，這個詮釋仍需進一步的研究以獲得具體支持。

四、建議

本研究顯示威信行教養對幼兒具顯著預測力。因此建議父母以尊重、溝通的威信教養行為，可促進幼兒自主行為的發展。然而有些父母以為尊重、溝通的教育方式是讓孩子做決定就好，父母不用管太多。事實上，Baurim (1991)、林惠雅 (2014) 皆認為父母的督導可抑制青少年藥物的偏差行為及促進青少年在品德和／或休閒領域的服從義務性。因此，在傾聽與處理孩子不同意見時，父母對子女也應有適當的監督與規範以強化孩子的正向行為。

參考文獻

- 李宗文 (2003)。城鄉幼兒母親教養型態及相關變項之比較研究，*臺東大學教育學報*，14(2)，173-196。
- [Li, T.-W. (2003). A comparison of parenting style between urban and rural mothers of young children. *NTTU Educational Research Journal*, 14(2), 173-196.]
- 吳美玲 (2000)。國小學童父母管教方式、教師期望與習得無助感相關之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- [Wu, M. (2000). *A study on parenting, teachers' expectations and learning helplessness in primary school children* (Unpublished master's thesis). National Kaohsiung Normal University, Kaohsiung.]
- 林婉玲 (2008)。臺中地區父母教養方式與幼兒社會能力之關係研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- [Lin, W.-L. (2008). *A study on the relationship between parenting style and children's social competence in the area of Taichung* (Unpublished master's thesis). National Taichung University of Education, Taichung.]
- 林惠雅 (1995)。父母教養行為問卷之編製。*應用心理學報*，4，39-72。
- [Lin, H.-Y. (1995). Developing a questionnaire of child-rearing behavior. *Chinese Journal of Applied Psychology*, 4, 39-72.]
- 林惠雅 (2008)。國小學童母親信念、教養目標和教養行為之類型初探：兼論其與子女學業表現之關聯。*應用心理研究*，37，181-213。
- [Lin, H.-Y. (2008). Latent class analyses of maternal beliefs, childrearing goals, and parenting practices: Associations with children's academic performance. *Chinese Journal of Applied Psychology*, 37, 181-213.]
- 林惠雅 (2014)。青少年知覺父母教養行為、服從義務性與服從管教之關聯探討。*應用心理研究*，60，219-271。
- [Lin, H.-Y. (2014). An investigation of the relationships among adolescent perceptions of parenting practices, obligation to obey, and obedience in Guan-Chiao. *Chinese Journal of Applied Psychology*, 60, 219-271.]
- 林慧芬 (2004)。大臺北地區母親對「兒童自主」教養信念之詮釋性研究。*國立臺北師範學院學報*，17(2)，229-260。
- [Lin, H.-F. (2004). An interpretive study of mothers' child-rearing beliefs on child's autonomy in Taipei area. *Journal of National Taipei Teachers College*, 17(2), 229-260.]
- 林慧芬 (2006)。臺灣母親對幼兒自主的內涵與文化相關信念初探。*國立臺北教育大學學報*，19(1)，139-171。

- [Lin, H.-F. (2006). Mothers' beliefs in young children's autonomy and related cultural beliefs in Taiwan. *Journal of National Taipei University of Education*, 19(1), 139-171.]
- 林慧芬 (2016)。成對親子在導正教養、連結與自主信念的關聯性研究。慈濟大學人文社會科學學刊, 20, 117-148。
- [Lin, H.-F. (2016). The correlation study on beliefs of mother-child dyad's directive parenting, connectedness and autonomy. *Tzu-Chi University Journal of the humanities and social science*, 20, 117-148.]
- 柏珮瑀 (2012)。父母教養方式與幼兒社會行為表現之相關研究~以臺北市與新北市地區為例 (未出版之碩士論文)。中國文化大學, 臺北市。
- [Po, P.-Y. (2012). *A study on the relationship between parenting style and children's social behavior in Taipei city and new Taipei city*. (Unpublished master's thesis). Chinese Culture University, Taipei.]
- 陳若琳 (2002)。母親親職壓力與教養品質對幼兒社會能力影響之探討——以臺北縣幼兒母親為例。輔仁學誌：法管理學院之部, 35, 51-78。
- [Chen, J. (2002). The influence of maternal stress and child-rearing qualities on preschoolers' social competence in Taipei County. *Fu Jen Studies: Colleges of Law & Management*, 35, 51-78.]
- 陳若琳 (2005)。臺灣區幼兒社會能力量表。未出版。
- [Chen, J. (2005). *Preschoolers's social competence scale in Taiwan*. Unpublished manuscripts.]
- 陳富美 (2002)。母親的權威教養、民主教養、與放縱教養的交互作用與幼兒社會行為之探討。中華家政學刊, 32, 75-93。
- [Chen, F.-M. (2002). The interaction of mother's authoritative authoritarian and permissive parenting and children's social behavior. *Journal of Chinese Home Economics*, 32, 75-93.]
- 陳富美 (2005)。親職效能感、教養行為與孩子生活適應之關係研究。輔導與諮商學報, 27(1), 47-64。
- [Chen, F.-M. (2005). Parental efficacy, parenting practices, and child adjustment. *The Journal of Guidance & Counseling*, 27(1), 47-64.]
- 陳麗淑 (2012)。父母教養特質與幼兒社會能力之相關研究 (未出版之碩士論文)。南華大學, 嘉義縣。
- [Chen, L.-S. (2012). *A study on the relationship between parenting character and children social competence* (Unpublished master's thesis). Nanhua University, Chiayi.]
- 莊雪芳 (2003)。臺中市母親親職角色信念與教養方式之相關研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學, 嘉義市。
- [Chuang, H. F. (2003). *The relevant effect research of motherhood beliefs and rearing for example mothers in Taichung* (Unpublished master's thesis). National Chiayi University, Chiayi.]
- 張慧芝 (譯) (2001)。人類發展——兒童心理學。(原作者: D. E. Papalia, S. W. Olds, & R. D. Feldman)。臺北市: 桂冠。(原著出版年: 1978)
- [Papalia, D. E., Olds, S. W., & Feldman, R. D. (2001). *Human development* (H.-C. Chang, Trans.). Taipei: Lauréat Publications. (Original work published 1978)]
- 曾智豐 (2013)。家長社經背景對子女教養行為的影響—以個人價值觀與教育目的認知為中介變項。嘉大教育研究學刊, 31, 85-118。

- [Tseng, C.-F. (2013). The study of the Influences of parents' social-economic background on parenting: The analysis of mediated effect of personal value and perception of educational purpose. *National Chiayi University Journal of the Educational Research*, 31, 85-118.]
- 黃毅志 (1997)。職業、教育階層論與子女管教：論 Kohn 的理論在臺灣的適用性。臺東師院學報，8，1-26。
- [Hwang, Y.-J. (1997). Occupation, education, the parental value and behavior modes: Arguing against the fitness of Kohn's theory in Taiwan. *Journal of National Taitung Teachers College*, 8, 1-26.]
- 楊賀凱 (2009)。父母社經地位對父母管教價值與方式的影響——檢證 Kohn 的理論在臺東國中生父母之適用性。臺北市立教育大學學報，40(2)，145-180。doi: 10.6336/JUTe/2009.40(2)5
- [Yang, H.-K. (2009). The influence of parents' socioeconomic status on parental values and behavior-A test of the Kohn's theory on parents of junior high school students in Taitung. *Journal of Taipei Municipal University of Education: Education*, 40(2), 145-180. doi: 10.6336/JUTe/2009.40(2)5]
- 熊秉真 (1995)。幼幼——傳統中國的襁褓之道。臺北市：聯經。
- [Xiong, B.-Z. (1995). *The traditional Chinese way of child-rearing*. Taipei: Linking.]
- 鄭婉玲 (2007)。幼兒氣質、社會能力及其家庭相關因素之研究 (未出版之碩士論文)。中國文化大學生活應用科學研究所，臺北市。
- [Cheng, W.-L. (2007). *Research of the relationship between temperament model, social competence of little children and their family* (Unpublished master's thesis). Chinese Culture University, Taipei.]
- 藍佩嘉 (2014)。做父母、做階級：親職敘事、教養實作與階級不平等。臺灣社會學，27，97-140。doi:10.6676/TS.2014.27.97
- [Lan, P.-C. (2014). Being parents, doing class: Parenting narratives, childrearing practice, and class inequality in Taiwan. *Taiwanese Journal of Sociology*, 27, 97-140. doi:10.6676/TS.2014.27.97]
- 蕭明潔 (2010)。該怎麼教才好？家長教養行為對學前幼兒社會能力的影響 (未出版之碩士論文)。國立東華大學，花蓮市。
- [Hsiao, M.-C. (2010). *The effects of parenting behavior on early child social ability: What is the better way of parenting?* (Unpublished master's thesis). National Dong Hwa University, Hualien.]
- 蕭淑貞 (1993)。比較高社經與低社經情境母子互動關係之初步研究。中華民國公共衛生學會雜誌，12，164-176。doi: 10.6288/JNPHARC1993-12-02-05
- [Shiau, S.-J. (1993). A comparative study of maternal-child interaction between high and low social economic groups. *Taiwan Journal of Public Health*, 12, 164-176. doi: 10.6288/JNPHARC1993-12-02-05]
- 鍾鳳嬌 (1999)。幼兒社會化歷程中社會能力之探討。行政院國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學類，9，398-422。
- [Chung, F.-C. (1999). The children's social competence socialization in early childhood. *Proceedings of the National Science Council: Part C, Humanities and Social Sciences*, 9, 398-422.]

- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75, 43-88.
- Baumrind, D. (1971). Harmonious parents and their preschool children. *Developmental Psychology*, 4, 99-102. doi:10.1037/h0030373
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance abuse. *Journal of Early Adolescence*, 11, 56-95. doi:10.1177/02724316911111004
- Baumrind, D. (2005). Patterns of parental authority and adolescent autonomy. *New Directions for Child & Adolescent Development*, 2005(108), 61-69. doi:10.1002/cd.128
- Baumrind, D., Larzelere, R. E., & Owens, E. B. (2010). Effects of preschool parents' power assertive patterns and practices on adolescent development. *Parenting: Science & Practice*, 10, 157-201. doi:10.1080/15295190903290790
- Brotman, L. M., Gouley, K. K., Chesir-Teran, D., Dennis, T., Klein, R. G., & Shrout, P. (2005). Prevent for preschoolers at high risk for conduct problems: Immediate outcomes on parenting practices and social competence. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 34, 724-734. doi:10.1207/s15374424jccp3404_14
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119. doi:10.2307/1131308
- Chao, R. K. (2000). The parenting of immigrant Chinese and European American mothers: Relations between parenting styles, socialization goals, and parental practices. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 21, 233-248. doi:10.1016/S0193-3973(99)00037-4
- Chen, F.-M., & Luster, T. (1999). Factors related to parenting behavior in a sample of adolescent mothers with two-year-old children. *Early Child Development and Care*, 153, 103-119. doi:10.1080/0300443991530106
- Chen, X., Dong, Q., & Zhou, H. (1997). Authoritative and authoritarian parenting practices and social and school performance in Chinese children. *International Journal of Behavioral Development*, 21, 855-873. doi:10.1080/016502597384703
- Dornbusch, S. M., Ritter, P. L., Leiderman, P. H., Roberts, D. F., & Fraleigh, M. J. (1987). The relation of parenting style to adolescent school performance. *Child Development*, 58, 1244-1257. doi:10.2307/1130618
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society*. New York, NY: W. W. Norton.
- Farver, J. A. M. (1999). Activity setting analysis: A model for examining the role of culture in development. In A. Göncü (Ed.), *Children's engagement in the world: Sociocultural perspectives* (pp. 99-127). New York, NY: Cambridge University Press.
- Hein, C., & Lewko, J. H. (1994). Gender difference in factors related to parenting style: A study of high performing science students. *Journal of Adolescent Research*, 9, 262-281. doi:10.1177/074355489492008
- Kelley, M. L., & Tseng, H. M. (1992). Cultural differences in child rearing: A comparison of immigrant Chinese and Caucasian American mothers. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 23, 444-455. doi:10.1177/0022022192234002
- Leventhal, T., Dupéré, V., & Brooks-Gunn, J. (2009). Neighborhood influences on adolescent development. In R. M. Lerner & L. Steinberg (Eds.), *Handbook of adolescent psychology* (3rd ed., pp.411-443). Hoboken, NJ: Wiley.
- LeVine, R. A. (1980). Anthropology and child development. In C. M. Super & S. Harkness (Eds.), *Anthropological*

- perspectives on child development* (pp. 71-86). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Li, Y., Costanzo, P. R., & Putallaz, M. (2010). Maternal socialization goals, parenting styles, and social-emotional adjustment among Chinese and European American young adults: Testing a mediation model. *The Journal of Genetic Psychology: Research and Theory on Human Psychology*, *171*, 330-362. doi: 10.1080/00221325.2010.505969
- Lin, C. C., & Fu, V. R. (1990). A comparison of child-rearing practices among Chinese, immigrant Chinese, and Caucasian-American parents. *Child Development*, *61*, 429-433. doi:10.2307/1131104
- Maccoby, E. E. (1980). *Social development: Psychological growth and parent-child relationship*. San Diego, CA: Harcourt Brace Jovanovich.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In E. M. Hetherington (Ed.), *Handbook of child psychology: Socialization, personality, and social development* (Vol. 4, pp. 1-101). New York, NY: Wiley.
- McShane, K. E., & Hastings, P. D. (2004). Culturally sensitive approaches to research on child development and family practices in first people's communities. *First Peoples Child & Family Review*, *1*(1), 33-48.
- Miller, P. J. (1999, June). *Moral agency and self-esteem: Two puzzles in the comparative study of Taiwanese and American socialization*. Paper presented at a Meeting of the Indigenous Psychology Group, Taipei, Taiwan.
- Nucci, L. P., Killen, M., & Smetana, J. G. (1996). Autonomy and the personal: Negotiation and social reciprocity in adult-child social exchanges. In M. Killen (Ed.), *Children's autonomy, social competence, and interactions with adults and other children: Exploring connections and consequences* (pp. 7-24). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Robinson, C. C., Hart, C. H., Mandleco, B. L., & Olsen, S. F. (1996). *Psychometric support for a new measure of authoritative, authoritarian, and permissive parenting practices: Cross-cultural connections*. Paper presented at the 14th biennial international society for the study of behavioral development conference, Quebec City, Canada.
- Sorkhabi, N., & Middaugh, E. (2014). How variations in parents' use of confrontive and coercive control relate to variations in parent-adolescent conflict, adolescent disclosure, and parental knowledge: Adolescents' perspective. *Journal of Child & Family Studies*, *23*, 1227-1241. doi: 10.1007/s10826-013-9783-5
- Steinberg, L., & Silk, J. S. (2002) Parenting adolescents. In M. H. Bornstien (Ed.), *The handbook of parenting: Children and parenting* (2nd ed., Vol. 1, pp.103-134). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Stern, D. N. (1985). *The interpersonal world of the infant: A view from psychoanalysis and developmental psychology*. New York, NY: Basic Books.
- Vaughn, B. E., Kopp, C. B., & Krakow, J. B. (1984). The Emergence and consolidation of self-control from eighteen to thirty months of age: Normative trends and individual differences. *Child Development*, *55*, 990-1004. doi:10.2307/1130151

附錄 樣本背景資料次數分配表

樣本背景變項	類別	人數	%
幼兒	男	389	52.50
	女	352	47.50
	遺漏值	7	.94
幼兒年齡	3.1~4 歲	133	17.78
	4.1~5 歲	293	39.17
	5.1~6 歲	314	41.98
	遺漏值	8	1.07
	母親年齡	30 歲以下	21
	31~35 歲	131	17.75
	36~40 歲	389	52.71
	41~45 歲	172	23.17
	46~50 歲	25	3.39
	51 歲以上	0	0.00
	遺漏值	10	1.34
母親的學歷	國小及國小以下	0	0.00
	國中	5	.67
	高中/職	112	15.09
	專科	190	25.61
	大學	310	41.78
	研究所以上	125	16.85
	遺漏值	6	0.80
	父親的學歷	國小及國小以下	0
	國中	9	1.20
	高中/職	107	14.30
	專科	166	22.19
	大學	261	34.89
	研究所以上	125	26.07
	遺漏值	10	1.34
母親的職業	非技術性人員	185	24.73
	半技術性人員	55	7.35
	技術性人員	186	24.87
	半專業人員	125	16.71
	專業人員	174	23.26
	遺漏值	9	1.20
父親的職業	非技術性人員	49	6.55
	半技術性人員	107	14.30
	技術性人員	60	8.02
	半專業人員	223	29.81

樣本背景變項	類別	人數	%
家庭月收入	專業人員	279	37.30
	遺漏值	9	1.20
	10,000 元以下	9	1.20
	10,001 ~ 30,000 元	20	2.67
	30,001 ~ 50,000 元	90	12.03
	50,001 ~ 70,000 元	117	15.64
	70,001 ~ 90,000 元	136	18.18
	90,001 ~ 110,000 元	128	17.11
	110,001 ~ 130,000 元	90	12.03
	130,001 元以上	111	14.84
家庭結構	遺漏值	47	6.30
	雙親家庭	504	67.38
	三代同堂（或同鄰）	210	28.07
	單親家庭	18	2.41
	與其他親戚同住	3	0.40
	遺漏值	13	1.70