

以議題中心教學法之結構性爭論模式進行環境議題教學之初探

黃志豪¹、李明嘉²、劉惠元³

¹彰化縣橋頭國小

²台中縣文昌國小

³國立台中教育大學環境教育研究所

(投稿日期：95年1月17日；修正日期：95年3月8日；接受日期：94年3月10日)

摘要

本研究以議題中心教學法之結構性爭論模式進行環境議題的教學，目的在描述如何運用結構性爭論模式設計規劃環境議題的教學，作為教師改變教學方法的參考，也期望國小學童在教學過程中培養科學求知的精神，提升批判思考能力，尊重多元意見與彼此分享觀點，幫助學生進行深度思考。設計課程前，首先與學生討論議題的方向，擬定一個「流浪狗應該撲殺嗎？」的環境議題，並由師生共同蒐集相關資料，於每週兩節之彈性時間進行教學，課程合計進行兩週，共四節課，過程包含小組內成員角色互換答辯、製作海報、上台發表並接受質詢與教師補充等。研究資料來源為小組討論紀錄表、學習單等學生的學習檔案，並輔以課堂觀察、課後晤談等。研究結果顯示，學生對於這種議題中心教學法的教學方式感到非常有趣，而且更了解流浪狗議題的內容，學習如何看待流浪狗與發展正確的寵物飼養觀，並樂於和他人分享自己的想法，也能夠包容與尊重不同的觀點，而教學過程中亦勇於表達，也願意接受整組共同討論後的共識。最後研究者由實際的試教經驗，建議教師能於現有課程或彈性時間中，以議題中心教學法適當安排一至二次的環境議題教學，以培養學生的民主素養、環境素養與科學求知的精神。

關鍵詞：議題中心教學法、結構性爭論模式、環境議題、環境教育

壹、緒論

一、研究背景

二十一世紀是民主的世紀，時代的進步與弱勢族群意識的覺醒，使社會成爲各種多元文化與價值觀的匯集，每個人都能以集會遊行、發表報章雜誌著作、上節目、演講……等方式表達個人或團體的立場，然而人們一旦沒有充足的民主素養與科學精神，則民主自由恐怕將成爲洪水猛獸，阻礙社會的發展。反觀現今的電視、廣播、新聞等媒體廣設爭論、辯論性的節目或專欄中時常可見一些重要環境議題被廣泛批判討論，如興建核四與否、封山與遷村問題、焚化爐設立問題……等，使社會的衝突與爭議日漸增加，若人們獨立思考的能力不足，可能會陷入某一立場或角度思考問題而產生偏見，特別是仍在學習中的學生。因此唯有運用正當合理的程序與教育，才能使這些衝突與爭議成爲社會進步的原動力。

再回顧我們的教學現場，由於我國教育提供學生討論爭論性議題的機會很少，造成許多學生缺乏獨立思考的能力(劉美慧，1998)。學生在缺乏獨立思考的情形下，做出的判斷若不合宜或產生偏頗，勢必會對未來的民主社會發展造成不小的影響，尤其是環境的議題方面，錯誤的判斷可能會造成另一場生態浩劫，甚至危害到後世子孫的生存。因此如何能夠幫助學生培養出對於環境議題的分析能力，進而訓練出理性決策的素養，應爲老師們一項非常基本的任務(黃朝恩，1995)。

目前國內所實施的九年一貫課程，將環境教育規劃成六大議題之一，以融入其他學科領域的方式進行教學，然而教師在探討相關的環境議題時，考量到教學進度與升學壓力等因素，通常會以一般傳統的講述方式進行，使學生能了解該環境議題的相關知識，卻無法真正去體會衝突的情境，在培養民主風度、深層思考與批判能力等方面成效有限，而議題中心教學法則是最適合教導議題的教學法，它是環繞著議題或主題而進行的教學法，由國內外多份研究(潘志忠，2002；溫春琳，2002；陳銀筑，2002；陳建儒，2004；Byrnes&Torney-Purta，1995；Rossi&Pace，1998；Chilcoat&Ligon，2000)可發現適當運用此教學法，將能提升批判思考、歸納、演繹等能力與政治態度。劉美慧(1998)亦指出議題中心教學法對高層次思考有正面影響，接觸爭論性議題教學的次數越多，對議題的了解越深入且愈感興趣。是故，讓學生接觸爭論性的環境議題之教學是目前教育中非常重要的一環。

二、研究目的

本研究的目的是在描述以議題中心教學法之結構性爭論模式進行環境議題教學的情形，作爲教師改變教學方法的參考。研究者於實際教學中運用議題中心教學法的「結構性爭論模式」設計與實施一個「流浪狗應該撲殺嗎？」環境議題的課程，期許教師在進行環境議題的教學時，能參酌運用之，試著讓學生透過同儕間的討論與爭辯，彼此分享不同的觀點，體會現今時代所可能發生的衝突，並尊重異己，學習包容與接納，並提供一種學習民主的最佳方式。

據此目的，本研究擬探討的子題如下：

- (一)探討學生對於議題中心教學法是否感到有趣。
- (二)探討學生透過議題中心教學法教學後是否能深入了解流浪狗議題。
- (三)了解學生在議題中心教學法教學中是否願意分享意見、包容與尊重多元觀點。
- (四)了解學生在議題中心教學法教學中是否能接受整組所討論的共識。

貳、文獻探討

「議題中心教學法」一詞對一般從事教學的人是不太熟悉的，然而從它的歷史發展來看，它早期稱之為問題教學法或公共議題教學法。隨著時代的進步，弱勢族群意識的覺醒、多元文化與價值觀的產生使社會的衝突與爭議日漸增加，但唯有運用正當合理的程序才能使這些衝突與爭議成為社會進步的原動力。

議題中心教學法的模式非常多，較受到重視的教學模式大約有 10 種，其中又以「結構性爭論模式」最能顯現議題的爭論點(張秀雄，2003；劉美慧，1998)。以下針對議題中心教學法與結構性爭論模式做一介紹。

一、議題中心教學法

議題中心教學法(the issues-centered approach)源自於 1996 年美國社會科教育學會(National Council for the Social Studies, NCSS)所出版的社會議題教學手冊(Handbook on teaching social issues)。它是一種強調學生主動學習參與、批判思考能力訓練的教學方式，藉由爭論性議題的討論，培養學生反省思考的能力，以動態課程的教學過程，實際有效提昇批判思考能力(董秀蘭，1998)。議題中心教學法主要是著重於爭論性的議題，任課老師以科際整合方式，結合各學科相關知識，運用多元教學方法，將不同的觀點呈現給學生。學生經由不同角色及觀點的揣摩，激盪出合理共識的一種教學法(劉美慧，1998；董秀蘭，1998；Evans，1998)。

國內學者劉美慧(1998)以哲學、社會科演進歷史、及心理學三方面陳述議題中心教學法的理論基礎。石雅玫(2001；2002)的研究亦指出議題中心教學法的理論基礎源自於建構主義及進步主義。然而議題中心教學法對於知識的觀點與以學科為基礎的教學觀有著很大的不同，彼此所著重的地方亦有不同，因此劉美慧(1998)乃將兩者之教學觀做一比較，如表 1。

表1 議題中心模式與學科基礎模式的教學觀比較

項目	議題中心模式	學科基礎模式
理論基礎	<ul style="list-style-type: none"> 知識是動態的。 重視影響教學的經濟、政治及社會等因素。 	<ul style="list-style-type: none"> 知識是靜態的。 以教育心理學的理論為主，考慮兒童的學習準備度。
教學目標	<ul style="list-style-type: none"> 培養批判思考、做決定及行動的能力。 瞭解多元的觀點與價值。 批判日常生活中隱藏的意識形態問題，進而促進社會正義。 	<ul style="list-style-type: none"> 瞭解學科知識的原理原則。 接受權威者界定的知識與價值。 培養獲得、組織及解釋資料的能力。
學習者的特質	<ul style="list-style-type: none"> 學習者是知識的建構者。 學習者是社會的改造者。 	<ul style="list-style-type: none"> 學習者是知識的接受者。 學習者是社會的維護者。
課程組織	<ul style="list-style-type: none"> 強調學科間的統整性。 屬於動態課程。 注重課程的深度。 以議題為課程組織要素。 	<ul style="list-style-type: none"> 學科以獨立方式呈現。 屬於概念性課程。 注重課程的廣度。 以概念與通則為課程組織要素。

教學活動	<ul style="list-style-type: none"> • 教學是辯證式的。 • 教學以環繞議題為中心的方式開展。 	<ul style="list-style-type: none"> • 教學是結構式的。 • 教學以學科知識結構為主，層層推進。
評量方式	<ul style="list-style-type: none"> • 教師以學生批判思考能力的進步情形為評量的標準。 	<ul style="list-style-type: none"> • 教師以正確答案評量學生的學習成效。
教師角色	<ul style="list-style-type: none"> • 教師是教學設計的詮釋者。 • 教師是教學活動的引導者。 • 教師會鼓勵學生關心問題，營造教室開放的環境。 	<ul style="list-style-type: none"> • 教師是教學設計的執行者。 • 教師是知識的提供者。 • 教師是價值中立者。

(資料來源：劉美慧，1998)

二、議題中心教學法之結構性爭論模式

結構性爭論(Structured Controversy)的教學模式是由 Johnson 和 Smith 在 1991 年所提出，將學生分成數個小組，運用分組討論合作學習方式，透過正反立場互換，使學生深入探討分析重要的公共議題。這種模式比一般的辯論法更能突顯議題之爭論點，讓學生親身體會到質詢對方與捍衛自己立場的情境，擴大學生對問題的思考方向。結構性爭論可讓學生了解衝突與爭論在民主社會中扮演的角色，是探討複雜且具多元觀的公民議題的理想方法(劉美慧，1998)。Avery、Sullivan、Smith 與 Sandell(1996)提出以合作學習改良而成的結構性爭論，將原先的模式內化成「程序上的共識」，同時也讓學生經驗及了解政治的爭論性(引自石雅玫，2002)。

結構性爭論的教學步驟如下：(Avery, Sullivan, Smith & Sandell, 1996；劉美慧，1998；董秀蘭，1998；石雅玫，2002)

(一)引導教學階段

1. 教師與學生共同選擇一個重要的公共議題，且該議題必須正反觀點清晰。
2. 教師將學生分成以四人為一組，並指定其中兩人準備贊成的觀點，另兩人準備反對的觀點。
3. 老師提供學生參考書目清單，以幫助他們組織自己的觀點。
4. 學生閱讀相關資料，並準備發表具說服力的觀點。教師可以提供學生一些具說服力的觀點作為範例。

(二)討論議題階段

5. 贊成的學生提出觀點，反對的學生注意聆聽、做筆記，並請對方澄清問題。
6. 反對的學生提出觀點，贊成的學生注意聆聽、做筆記，並請對方澄清問題。
7. 贊成與反對的學生互換立場。
8. 互換立場後，重複第 5、6 步驟。
9. 小組成員放下自己的立場，並嘗試對該議題達成共識。此時，學生也可以提出第三種觀點。
10. 小組向全班發表他們所達成的共識。

(三)補充教學階段

11. 教師針對討論進行講評，並挑戰學生的立場，刺激學生再思考，補充與澄清相關問題。

劉美慧(1998)指出結構性爭論模式主要有二大特色：一是經由互換立場的過程，讓學生同時思考同一議題的正反二面觀點，不僅可以使學生瞭解議題立論觀點的強弱，亦可培養學

生觀點取替(perspective-taking)的能力；其二是小組透過協商的過程，達成對議題的共識，此過程可以使學生體會衝突與爭議之產生，及如何透過民主程序達成共識，是一種機會式的民主學習過程。

參、研究方法

研究者實際運用議題中心教學法之結構性爭論模式，設計環境議題「流浪狗應該撲殺嗎？」教學課程之完整陳述，並加以探討實施過程中應注意的事項。教學安排方面，研究者以某國小五年級一班利用彈性時間進行教學，每週二節，共四節。依學生學業成績採異質方式分成四組，每組 5~6 人，座位安排採能面對面討論的方式排列。

爲了能夠掌握教學流程與重點，研究者參考潘志忠(2002)與溫春琳(2003)等人的研究，與依循議題中心教學法的模式與精神，設計一份環境議題引導單(見附錄 1)，提醒學生應該思考的方向與深度，並規劃一份教案(見附錄 2)，以清楚呈現教學的流程，此外還有一份「教學回饋單」(見附錄 3)，採李克特(Likert)式五點量表評量尺度，課後讓學生在「非常同意(5分)」、「同意(4分)」、「普通(3分)」、「不同意(2分)」、「非常不同意(1分)」等五個選項中擇一勾選，並搭配部分複選題，用於了解學生對於議題中心教學法的意見爲何，做爲日後改進的參考。以下便依照結構性爭論模式的流程與研究者的規劃方式做一說明。

一、引導教學階段

(一) 議題的選擇：

師生共同選擇議題，且該議題必須正反觀點清晰。議題的選擇是非常重要的，教師可以自行配合學科內的議題或現今時事來擬定，或者提出數個議題和學生共同選擇一個他們較感興趣的議題，且應配合學生的生活經驗。特別要注意的是議題的內容是否具有強烈的衝突性或爭論性，一開始學生都能有自己不同的觀點或立場，如此在進行討論的過程中才能激出美麗的火花。諸如「美濃水庫應該興建嗎？」、「住宅區應該搭建大哥大基地台嗎？」、「焚化爐應該繼續增建嗎？」……等。研究者與學生有感於校園與社區內流浪狗橫行問題嚴重，加上最近新聞報導有關流浪狗咬傷孩童事件、虐狗事件，以及導盲犬「再見了，可魯」電影等對犬隻正負面訊息的啓發，且認爲流浪狗撲殺議題頗能符合學生的生活經驗，並且在環境倫理、動物權、相關法律上皆能有相當深入的論點可以發揮，資料蒐集上也較爲容易可行，於是與學生一致推選本議題作爲上課討論的主題，並且在蒐集相關資料後，將題目定爲「流浪狗應該撲殺嗎？」。

(二) 分組方式：

研究者將學生分組，並指定一半同學先準備贊成的觀點，另一半同學則先準備反對的觀點。溫春琳(2002)的研究認爲議題中心教學適合以異質分組方式進行，因此研究者將學生依學科能力概分成四組，每組 5~6 位，並選擇組內一位較具主持能力者擔任小組長。異質分組雖然可以將各組學生的素質平均，卻無法保證討論能順利進行，其關鍵在於學生的學業成績高低與良好的討論能力並非成正比，因此研究者在分組時，也適當考量每組同學的討論能力，才不至於發生有些組討論熱烈，有些組則幾乎沒有討論。由於結構性爭論模式的過程稍微複雜，因此研究者於課前先進行小組長的訓練，使之能了解詳細

的討論流程與方式，致使教學能較為順利。

(三) 資料的取得：

老師可以提供學生參考書目清單，或者提供資料的來源。但研究者考量學生的課業壓力及資料取得的困難度，教材內容資料仍以研究者提供為主，資料來源主要從網路與各大報紙中取得，除符合現今時事外，亦考量學生生活經驗與理解能力。另外，研究者也要求學生每人至少準備一篇資料，資料來源不限，網路、報章雜誌或書籍，甚至請教其他師長或父母皆可，研究者則視資料的蒐集狀況給予獎勵。

(四) 資料閱讀指導：

學生閱讀相關資料，並準備發表具說服力的觀點。教師可以提供學生一些具說服力的觀點作為範例。研究者要求學生事先閱讀資料，並畫下重點，特別是內容出現某一方有某一個論點時。有些內容如果有些不懂，可以請教老師、長輩或同學，問得越多、問得越好，研究者同樣給予適當獎勵，以提升學生主動學習的態度。

二、討論議題階段

(一) 角色互換與流程控制：

此階段學生將實際進行討論，並且會有較複雜的角色互換的活動。角色互換的活動對學生而言是較不易順利進行的一環，而且在整個過程中，學生擔任正方發表時必須接受反方的質問，而當反方發表時又必須提出質詢，反之亦然；另外先擔任正方的等一下還會擔任反方，先擔任反方的等一下也會擔任正方，一位學生將扮演到正反兩方各一次，因此在學生的討論中，一旦安排不當，就會出現角色立場混淆的情形，而影響了這過程「角色互換」所要培養學生觀點取替(perspective-taking)的能力。為了避免學生在進行的過程中遭到挫折，研究者則請已受過訓練的小組長幫忙提醒組員配合目前的程序，適時提醒哪些組員目前應扮演哪一方的角色，並利用響鈴來區分每一個流程進行的時間點。此外，研究者也進行各組巡視，遇到學生無法進行討論時，則加以舉例示範，或運用問句引導學生回答。

(二) 凝聚小組共識：

討論最後，小組應該要共同討論出一個共識，或者提出第三個觀點，並且需準備一個充分的理由。達成共識的方式可以是投票、說服……等，達成共識的過程也是一個學習民主的過程，但如果小組無法達成共識，則也是一種結果，和現今社會許多無法達成共識的事件一樣，研究者亦不強求，只是仍需請學生將他們無法達成共識的理由一併加以說明即可。

(三) 上台報告的方式：

之後，研究者要求每組上台需準備好海報，內容包括組別、決定的立場、支持的理由等，然後需推派一名組員上台報告並接受別組發問，其他組員則當作智囊團，當台上同學無法回答時，須由台下同組同學代為解答。研究者亦在小組發表前叮嚀大家需互相尊重，並保持良好的禮節，以維持小組報告的秩序。至於發問的時間長短，則不必侷限於預設值，研究者視實際討論情形隨時加以調整，畢竟當討論出現熱絡時，乃是一個很

難得的機會。

三、補充教學階段

研究者針對整個討論的過程與小組發表的優缺點做一番講評，並且提出更深入的問題刺激學生再思考，例如：「反對撲殺是因為流浪狗也有生命，但如果牠咬到小孩子，小孩子的生命不重要嗎？人命與狗命哪一個重要？」「若贊成撲殺是因為怕流浪狗有狂犬病，但會不會錯殺無辜？有哪些方式能避免殺錯？」……等。此外，研究者亦針對討論過程中有些小組回答不出來或回答不夠詳細的問題提出說明，或請同學幫忙解答，以延伸整個討論。最後，獎勵表現較好的組別與同學，以鼓勵他們在學習過程中的用心。

四、教學時間規劃：

研究者設計課程時，為配合每週連續兩節的彈性時間，將「流浪狗應該撲殺嗎？」環境議題教學規劃為二週共四節，第一週為第一、二節，第二週為第三、四節，且第一週與第二週的彈性時間稍做調整，研究者第一週彈性時間原來在星期五，第二週彈性時間則暫時調至星期一，如此便可減低第二節與第三節教學延續上的問題，減少教學時間的間隔，並且讓學生有充分時間於課後討論與製作上台報告的海報。另外原先教學步驟中引導教學階段包含分組、找資料與議題選擇的部分應事先於課程安排前完成，而不規劃在第一節課中進行，實際在第一節課的引導教學則著重於引導學生閱讀內容，並設計一份議題引導單讓學生掌握討論的重點(如附錄 1)。研究者實際運用結構性爭論模式的流程規劃如下：

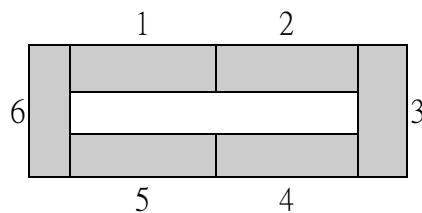
表 2 結構性爭論模式的流程規劃

步 驟		時間	備註
引導教學階段	· 引導學生閱讀議題的內容。 · 學生閱讀相關資料，並準備發表自己的觀點。	40 分鐘	第一週 (第一節)
討論議題階段	· 正方發表觀點，反方聆聽、紀錄與提問	6 分鐘	第一週 (第二節)
	· 反方發表觀點，正方聆聽、紀錄與提問	6 分鐘	
	· 正反雙方互換立場	1 分鐘	
	· 正方(新)發表觀點，反方(新)聆聽、紀錄與提問	6 分鐘	
	· 反方(新)發表觀點，正方(新)聆聽、紀錄與提問	6 分鐘	
	· 小組嘗試達成共識	15 分鐘	
	· 下週繼續進行(請小組整理達成的共識)		
	· 小組向全班發表所達成的共識(每組報告 6 分鐘，質詢答辯 4 分鐘，共 10 分鐘)	40 分鐘	第二週 (第三節)
補充教學階段	· 教師補充與澄清問題，並刺激學生再思考。 · 教師進行講評。	40 分鐘	第二週 (第四節)
總計		160 分鐘	共 2 週 4 節

五、座位安排：

議題中心教學法需要讓學生進行討論，因此為便於討論，座位安排應以讓小組成員皆能面對面之圓桌式為佳。由於目前國小幾乎都是使用新式課桌椅，一人一套，可依人數適當增減桌椅數，排列較為容易，故排成類似圓桌的方式並不難，而且也不會佔用太多教室空間。

研究者將各組成員的座位安排範例如下：



六、評量方式：

議題中心教學法較不適用一般的紙筆測驗，它是較重視學生對於議題各立場的了解程度，與對議題的處理方式。Parker(1996)指出評量的形式有結構性答案之問題(constructed-response questions)、短文(essays)、口語論述(oral discourse)、展示(exhibitions)、檔案評量(portfolios)及公共議題討論評量(assessing discussion of public issues)等。其中以檔案評量方式較為常見。

石雅玫(2002)建議以多元化評量方式，嘗試以檔案夾評量(portfolio)測知學生學習的深度，個人檔案夾中可以放置學習過程的相片、錄影帶、同儕之間互評的紀錄，甚至是寫給報社的信、打電話到電台的心得，或和其他人互動的紀錄。因此，研究者以檔案評量方式，蒐集學生的小組討論紀錄表、學習單等資料，並輔以課堂觀察、課後晤談方式，藉以了解學生在學習過程中的成長情形。

肆、結果與討論

研究者以議題中心教學法之結構性爭論模式進行「流浪狗應該撲殺嗎？」的環境議題教學後，以學生的小組討論紀錄表、學習單、課堂觀察、課後晤談等方式，並配合「教學回饋單」，將獲得的結果討論如下：

一、學生對於議題中心教學法的教學方式感到有趣

在議題中心教學法方面，在教學回饋單之「環境教育採用議題中心教學法的教學方式」項目之整體平均得分為 4.35，超過中間值 3，且學生對於整個教學過程中的「對環境教育的學習更感興趣」、「更了解環境議題的衝突點」、「更能提升表達能力」、「更了解不同的觀點」、「更能接納別人的意見」等方面平均得分也都在 3 以上，表示學生對於環境教育採用議題中心教學法的教學方式有正面評價。

在教學回饋單之「對於議題中心教學法的教學方式」方面，學生喜歡原因的百分比高低依次為「生動有趣的上課方式(91%)」、「能夠聽到別人的想法(83%)」、「很喜歡這些環境議題(78%)」、「能夠學習蒐集資料的方法(78%)」、「可以發表自己的意見(70%)」、「能有上台報告的機會(48%)」等，可見學生對於這樣以討論與質詢的上課方式感到有趣，也喜歡上課中發表自己的想法，這與陳建儒(2004)、潘志忠(2002)、溫春琳(2002)、鍾敏龍(2002)、陳銀筑(2002)、Chilcoat&Ligon(2000)等人的研究結果雷同。

另外，學生不喜歡原因的百分比高低依次為「上課秩序太吵鬧(86%)」、「要花時間蒐集資料(50%)」、「不喜歡發表自己的意見(32%)」、「討論的時間太少(27%)」、「環境議題的內容很無聊(23%)」、「小組共識難形成(9%)」，可見一般討論過程常見的「秩序控制不佳」也是此教學

法一個最大的問題，而且學生本身個性不擅或不願於表達、討論時間不夠等皆會造成教學是否成功的一大阻礙。研究者認為秩序問題的改善應著重於加強平時的常規管理，讓學生自然而然習慣於何時該說話，何時不該說話，以及該說什麼話等；而學生本身的個性問題則端賴教師是否能塑造更好的討論氣氛以及給予孩子更多的表現機會，才能將這部分的困難降至最低；討論時間則可視實際情形加以延長或縮短，避免難得發起的熱烈討論最後因時間關係而告吹。

研究者亦觀察到學生由於都處在相互發表與質詢的情境中，加上以異質方式分組，各組能力相當，比較少出現某一組缺乏討論氣氛的狀況發生。而在各組向全班發表立場時，雖然偶有出現發言者無法回答被質問的問題，但是該組也能發揮團隊精神，搶著代為回答，由此可知學生在討論過程中已呈現團結與捍衛自己立場的行為。然而，討論的過程亦發生組員在討論中爭執或重複他人的話等問題，加上討論的情境本來就不易約束，秩序與時間的控制需要費更多的心力，這都是一般教學繁忙的教師不欲見到的狀況。研究者認為一位教師若平時多培養帶領討論的能力，在進行議題中心教學法上自然得心應手。

二、學生能深入了解流浪狗議題的相關內容

在環境議題的內容上，學生對於討論「流浪狗應該撲殺嗎？」的議題感到非常有趣，而且在引導教學階段也多能分享自己的生活相關經驗，可見教師在環境議題的選擇上務必能夠符合學生的經驗與能力，討論上自然較為精采。由於老師事前已要求學生將所有資料畫記重點，在討論或質詢當中也不斷的有人提到造成流浪狗的原因主要是來自人類的棄養行為，以及對於流浪狗的非人道捕捉、安樂死等方式感到悲憤，並且認為流浪狗是無辜的，該檢討的是人類本身……等，在話題不斷的重複、延伸與刺激下，學生對於流浪狗的主題內容有較深入的了解，也學習到如何看待流浪狗與發展正確的寵物飼養觀，這方面也符合議題中心教學法「反省思考」與「深度學習」的精神。是故，本研究運用議題中心教學法也能幫助學生深入了解教學的內容，這與陳建儒(2004)、Kohlmeier J.&O' Brien J.(2004)、Chilcoat&Ligon(2000)、Rossi&Pace(1998)等人的研究結果一致。

不過，學生在蒐集資料方面，總會遇到一些他們不易了解的語詞如「狂犬病」、「結紮」、「安樂死」……等，需要教師多加解釋，而且學生在蒐集資料方面的能力也需要訓練。因此在引導教學階段之時，或利用相關課程中稍做解釋說明，以及教導學生蒐集資料與整理的方式，才能有助於學生對議題內容的了解。

三、學生樂於分享自己的想法，也能夠包容與尊重不同的觀點

議題中心教學法要求的不只是觀點分享，還要尊重多元意見。教學回饋單之「進行議題中心教學法的過程」項目整體平均得分為 3.94，超過中間值 3，且學生對於整個教學過程中的「能提出有力的理由」、「不任意插話」、「有充足的時間說明論點」、「能仔細聆聽」、「能接受別人不同的意見」、「能回答別人的問題」等方面平均得分也都在 3 以上，表示學生對於議題中心教學法的教學過程均有正面評價。

學生教學過程中，各組學生一開始雖然提出的理由較不完整，不過在其他組員的質詢下，慢慢的累積各種不同的想法，成為捍衛自己論點的依據，並且往往從單方面的質詢與回答，演變成相互質詢的雙向溝通方式，雖然有些學生在遭到激辯後比較容易氣憤，但他們在課後晤談中也表示可以接受別人的批評，也同意別人所提出的意見。另外，有些學生還會提出一些「無厘頭」的意見，使得討論過程中充滿了一些笑聲，化解僵硬的激辯氣氛。研究者在課

堂觀察上發現，每個人對於事情的看法都不太一樣，有的人會據理力爭，有的人會固執己見，也有的人會以輕鬆的心情看待之，這與真實生活中的情況符合，因此，本研究藉由議題中心教學法讓學生體會這樣的衝突情境，接觸多元的觀點，並且學習分享、包容與尊重，而結果與陳建儒(2004)、潘志忠(2002)、陳銀筑(2002)、Chilcoat&Ligon(2000)、Rossi&Pace(1998)等人的研究一致。

四、學生願意接受整組共同討論後的共識

學生在小組裡最後的凝聚共識階段，正是考驗學生是否能夠勇於接受不同觀點之機會。研究發現，學生都是運用「少數服從多數」的原則，沒有一組是運用其他如「猜拳」、「投票」、「說服」……等方式，學生表示大家都認為「少數服從多數」是很公平合理的。而研究者在晤談那些小組內意見不同的學生後發現，他們雖為少數，但都能接受整組共同討論後的共識，但研究者亦發現這些意見不同的少數人個性也較為消極，因此這樣他們的聲音也容易被大家忽略。比較一下現今社會，雖然「少數服從多數」已經是民主制度中一個很重要的原則，但大家也往往忘記「多數尊重少數」，而變成「多數忽略少數」，因此議題中心教學法在教學中也建議小組透過協商的過程要多給予少數意見發表的機會，彼此協商，而不是強迫少數一定要服從多數，重視協商過程勝於結果，如此議題所達成的共識才有意義。這與溫春琳(2002)、陳銀筑(2002)、Ochoa-Becker&Morton&Autry&Johnstad&Merrill(2001)、Chilcoat&Ligon(2000)等人的研究結果一致。

伍、結論與建議

議題中心教學法在進行的過程中，教師扮演的角色雖然是協助者，但卻也是影響教學成敗的關鍵人物。以學生為主體的情形下，教師應該對教學流程與內涵熟悉與了解、教學時間掌控要適當、教學內容深度要符合學生能力，並且具有指導討論的經驗，才能在這個教學過程中順利進行。人們對於環境議題的關切度與日俱增，當然不同的文化背景與立場所產生的衝突也隨之增強，如何能在環境相關議題衝突情境中體會各種的觀點、深度思考與合理的批判，並發揮民主社會應有的風度與精神，是值得教育者加以深思的。由研究結果顯示，學生對於這種議題中心教學法的教學方式感到非常有趣，而且更了解流浪狗議題的內容，學習如何看待流浪狗與發展正確的寵物飼養觀，並樂於和他人分享自己的想法，也能夠包容與尊重不同的觀點，而教學過程中亦勇於表達，也願意接受整組共同討論後的共識，可見議題中心教學法是非常適合教導衝突性議題的教學法，尤其是本文介紹的「結構性爭論」模式更可以讓學生體會到現實社會可能產生的衝突情境，建議教師能在現有的課程或彈性時間中，以議題中心教學法適度安排一至二次的環境議題教學，相信對於培養學生的民主素養、環境素養與科學求知的精神亦有非常好的助益。

參考文獻

- 石雅玫(2001)：花蓮地區國小教師議題中心教學信念及多元文化議題調查之研究。**課程與教學季刊**，4:1，129-154。
- 石雅玫(2002)：議題中心教學法的理論基礎及實施模式。**教育研究資訊**，10-2，145-163。
- 張秀雄(2003)：議題中心課程模式在九年一貫課程「社會學習領域」的應用。**公民訓育學報**，

- 陳健儒(2002)：台灣偶像劇弔詭價值觀分析及國小學童實施議題中心教學法之探討。台南市：國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳銀筑(2002)：議題中心教學法對國小學生政治態度影響之實驗研究。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 黃朝恩(1995)：環境議題分析與教學。環境教育季刊，27，20-34。
- 溫春琳(2002)：議題中心教學法在國中公民與道德科的行動研究。台北市：國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文。
- 董秀蘭(1998)：議題中心教學法在國中法治教育課程的應用：結構性爭論模式的實例。人文及社會學科教學通訊，9(2)，53-64。
- 劉美慧(1998)：議題中心教學法的理論與實際。花蓮師院學報，8，173-200。
- 潘志忠(2003)：議題中心教學法對國小學生批判思考能力影響之實驗研究。花蓮師院學報，16，53-88。
- 鍾敏龍(2002)：國小社會科以爭論性議題中心的批判思考教學之行動研究。國立花蓮師範學院社會科教學碩士班碩士論文。
- Avery,P.G.,Sullivan,J.L.,Smith,E.S.,& Sandell,S.(1996). Issues-centered approaches to teaching civics and government. In R.W. Evans,& D.W. Saxe,(Eds.), *Handbook on teaching social issues* (pp.199-210). Washington, DC: National Council for the Social Studies.
- Byrnes,J.P.& Torney-Purta,J.V.(1995). Naive Theories And Decision Making As Part Of Higher Order Thinking In Social Studies.*Theory and Research in Social Education*, 23(3),260-277.
- Chilcoat,G.W.& Ligon,J.A.(2000). Issues-Centered Instruction in the Elementary Social Studies Classroom. *Theory and Research in Social Education*,28(2),220-272.
- Evans,R.W.(1998). Teaching social issues through a discipline-based curriculum. *Social Studies Review, Fall-Winter*,70-76.
- Johnson,D.S.,Johnson,R.T.,& Smith,K.A.(1991). *Active Learning:Cooperation in the College Classroom*. Edina,MN:Interaction Book Company.
- Kohlmeier J.& O'Brien J.(2004). A Web-based,Issues Centered Assignment for Teacher Education and High School Students. *Journal of Social Studies Research*,28(1),3-15.
- Ochoa-Becker,A.S.& Morton,M.L.& Autry,M.M.& Johnstad,S.& Merrill,D.(2001). A Search For Decision Making In Three Elementary Classrooms:A Pilot Study.*Theory and Research in Social Education*,29(2),261-289.
- Ramsey,J.M.,Hungerford,H.R.& Volk,T.(1989). A technique for analyzing environmental issues.*Journal of Environmental Education*,21(1),26-30.
- Rossi,J.A.& Pace,C.M.(1998). Issues-Centered Instruction With Low Achieving. High School Students:The Dilemmas Of Two Teachers.*Theory and Research in Social Education*, 26(3),380-409.

The Research of the Structured Controversy Model in Issues-Centered Approaches to Teaching Environmental Issues

Chih-Hao Huang¹ Ming-Chia Li² Hui-Yuen Liu³

¹Changhua Chyau-Tour Primary School

²Taichung Wen-Chang Primary School

³Graduate Institute of Environmental Education, National Taichung University

Abstract

The purpose of this study was to apply a environmental issues based on the structured controversy model in issues-centered approaches for elementary school students, made teachers know about how to apply this method of teaching, and helped students develop the ability of Critical Thinking, esteemed multiple comments, shared different views, and practiced deep thinking. First, we talked about which environmental issue we wanted to learn, and searched information about it with the teacher and students. We practiced the instruction at alternative learning periods, spent two weeks (total about four hours), and our process included discussions, debates, playbills making, and reports publishing, then the teacher made some comments on student's proposal. The researching approach was gathering some portfolios of our students for analysis. There were discussion records, observation and reflection record by teacher, and some interviews after approaches. The results were as follows: our students were interested in the structured controversy model in issues-centered approaches, more understood the content about stray dogs, learned how to deal with stray dogs, and developed correct values of pet-care. Then they were glad to share their comments, forgave and esteemed others, boldly expressed, and accepted common consensus.

Finally, we gave some suggestions for this structured controversy model according to our study. The suggestions are as follows: teachers could apply this approaches to teach environmental issues at normal or alternative learning periods for one or two times. Thus we could foster the democratic literacy , the environmental literacy, and found answers by scientific methods.

Key words: issues-centered approach; structured controversy model, environmental issue, environmental education

「流浪狗應該撲殺嗎？」—環境議題引導單



一、背景說明

最近一齣「再見了，可魯」的電影，描述一隻拉不拉多導盲犬由生到死，平凡卻感人的一生，引起了社會一陣飼養狗兒的風潮。然而，同樣是狗，卻有著不同的命運，看看現今的街頭、公園、空地或校園常常看到流浪狗到處橫行，有的還曾經人類飼養，而流浪狗所造成的環境、交通、疾病、噪音……等問題亦層出不窮，甚至遭流浪狗攻擊的消息時有所聞，嚴重影響到人們的生活品質。爲了迅速有效處理此問題，政府曾下令全面撲殺流浪狗，一連串的撲殺工作隨之展開。然而，這樣的作法卻也引起了國內保育團體的嚴重抗議和國外保育團體(如世界保護動物協會)的高度關切，甚至以集會遊行方式爲流浪狗請命，反對政府這種不人道的做法，並要求政府提出具體有效的解決方式。對於這個事件，你有什麼看法呢？

二、進一步思考問題

在說明你的看法前，請你先想想以下問題：

- (一)什麼叫做「流浪狗」？
- (二)爲何流浪狗會越來越多呢？
- (三)流浪狗會造成我們生活上哪些問題？
- (四)政府撲殺流浪狗的理由爲何呢？這樣的理由合理嗎？
- (五)保育團體反對撲殺流浪狗的理由有哪些？這樣的主張合理嗎？
- (六)除了撲殺外，還有其他方式可以解決流浪狗的問題嗎？它們有何實施上的問題呢？

三、討論與決定立場

政府以撲殺方式來處理流浪狗過多所造成的問題，但是否有效呢？而民間保育團體強烈反對撲殺流浪狗，雖然他們提出許多解決方案，但是否真能有效解決流浪狗的問題？這個棘手的问题就請你好好想一想，並請大家一同討論，一起來思考。

經過資料的蒐集閱讀，以及上面問題的思考後，你對於這個議題的立場爲何呢？

- (一)你贊成以撲殺方式處理流浪狗的問題嗎？你的理由爲何呢？你是完全贊成或是有其他附帶條件呢？
- (二)你反對以撲殺方式處理流浪狗的問題嗎？你的理由爲何呢？你是完全反對或是有其他附帶條件呢？

議題中心教學法教學流程	時間
第一節 【引導教學階段】	
一、教師說明此次討論的環境議題題目。 (一)今天所要討論的題目是「流浪狗應該撲殺嗎？」。 (二)引導學生說出本身對於「流浪狗」的經驗， (三)教師簡單說明「流浪狗」的定義、成因與議題的背景。	5
二、教師介紹議題中心教學活動進行流程。 (一)這次的教學活動分成四節課，第一節課為研讀分析「流浪狗應該撲殺嗎？」議題資料，第二節課則各組分成正反兩方進行答辯，第三節課請各組將討論的結果提出來和大家分享，第四節課則進行課程主題的檢討。 (二)第一節課為研讀分析「流浪狗應該撲殺嗎？」議題資料，必須仔細閱讀資料，並找出問題。 (三)第二節課為進行答辯，每組每個人都會擔任到正、反方各一次，故兩方的資料都要仔細閱讀。 (四)第三節課為小組發表，必須將各組最後的立場以上台報告方式提出來分享，並接受提問。 (五)第四節課為主題檢討，大家共同針對活動過程中的問題共同思考。	5
三、說明討論過程中應注意的事項，包括禮節、時間控制等。 (一)同學發表時，要仔細聆聽對方的話，不要任意岔斷，也不要影響他人，這是一種尊重。 (二)向他人詢問問題，語氣和態度要溫和。 (三)當被人問到不會的地方，別因著急而不悅。 (四)討論時，要隨時將重點記錄下來。 (五)每組討論的時間有限，請把握。 (六)可以支持別人的論點，但是盡量不要在語句上重複他人的論點。	5
四、將學生分成四組，並預先分配每組一開始的正方(贊成撲殺流浪狗)、反方(反對撲殺流浪狗)各3人，並發予正反方標示牌。 (一)請每組第一、二、三位組員先當正方。 (二)請每組第四、五、六位組員先當反方。 (三)發表時，請將正反方標示牌放在位置前面。	5
五、老師帶領學生再次閱讀資料，並準備自己所持有的立場以及如何捍衛立場。 (一)老師運用引導單介紹今天「流浪狗應該撲殺嗎？」議題的緣由背景。 (二)請學生再次將所有資料詳細閱讀一遍。 (三)請學生將正反立場的觀點做整理，如正方立場有：維護環境衛生、防止亂咬人……等；反方立場有：太殘忍、不人道……等。 (四)請學生想好如何回答老師所發的「流浪狗應該撲殺嗎？—議題引導單」上的問題，以澄清觀念，凝聚思考重點。	10
六、請學生自行將資料與個人意見和組員進行分享與討論。 (一)請學生將自己的資料中的疑問先和同學討論，或向老師請教，以澄清相關問題。	10

<p>(二)請學生試著對於同學所分享的觀點做思考。</p> <p style="text-align: center;">第一節結束</p>	
<p style="text-align: center;">第二節</p> <p style="text-align: center;">【討論議題階段：小組討論】</p> <p>一、持贊成的學生陳述論點(3分鐘)，反對的學生應注意聆聽、紀錄、並提問(3分鐘)。</p> <p>(一)請擔任正方(贊成)的第一位同學發表你贊成撲殺流浪狗的理由，時間約1分鐘。</p> <p>(二)請擔任反方(反對)的所有同學仔細聆聽、紀錄、並向正方第一位同學提出你的問題，時間約1分鐘。</p> <p>(三)重複第(一)、(二)步驟，直到正方(贊成)第三位同學發表並接受反方提問結束為止。</p> <p>(四)時間到，老師會響鈴通知。</p> <p>二、持反對的學生提出論點(3分鐘)，贊成的學生應注意聆聽、紀錄、並提問(3分鐘)。</p> <p>(一)請擔任反方(反對)的第一位同學發表你反對撲殺流浪狗的理由，時間約1分鐘。</p> <p>(二)請擔任正方(贊成)的所有同學仔細聆聽、紀錄、並向反方第一位同學提出你的問題，時間約1分鐘。</p> <p>(三)重複第(一)、(二)步驟，直到反方(反對)第三位同學發表並接受正方提問結束為止。</p> <p>(四)時間到，老師會響鈴通知。</p> <p>三、贊成與反對的學生互換立場(正反方標示牌互換)。</p> <p>(一)請原先擔任正方的同學改擔任反方，原先擔任反方的同學改擔任正方。</p> <p>(二)請交換正反標示牌。</p> <p>四、互換立場後，重複第一及第二步驟。</p> <p>五、小組成員嘗試達成共識、並紀錄達成的共識與達成的方式和理由。</p> <p>(一)請學生放下你剛才所扮演的立場。</p> <p>(二)請學生用你自己的立場和組員討論。</p> <p>(三)請學生嘗試和組員達成共識，以決定你們這組的立場，並且紀錄你們達成共識的方法，以及支持該立場的理由。</p> <p>(四)提醒學生可以有條件的接受某個立場，或提出第三種方案。</p> <p>六、請學生將共識紀錄在空白海報上，於下節課上台發表。</p> <p>(一)請學生將「流浪狗應該撲殺嗎」議題所達成的共識與理由以小組合作方式寫或畫在空白海報上，下節課將會用到。內容包括：小組的立場是贊成或反對、贊成或反對的理由、組員原先的立場為何、最後小組如何達成共識。</p> <p>(二)各組要事先推派一名組員上台報告與接受詢問，請該同學多做上台的準備。</p> <p style="text-align: center;">第二節結束</p>	<p style="text-align: center;">6</p> <p style="text-align: center;">6</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">12</p> <p style="text-align: center;">5</p> <p style="text-align: center;">10</p>

<p style="text-align: center;">第三節</p> <p style="text-align: center;">【討論議題階段：小組發表】</p> <p>一、教師說明「流浪狗應該撲殺嗎？」上台報告的方式。</p> <p>(一)請依組別順序，每組推派一位同學上台報告，另外一位同學幫忙拿海報，其他同學擔任智囊團。</p> <p>(二)報告內容請包含你們小組的立場是贊成或反對、贊成或反對的理由、組員原先的立場為何、最後小組如何達成共識。</p> <p>(三)報告時，請台上報告的同學要仔細清楚的說明。</p> <p>(四)報告時，請台下同學要注意聆聽的禮節。</p> <p>(五)若台上同學有回答不了的問題，同組的同學可代為回答。</p> <p>(六)台下發問的同學請一次只問一個問題。</p> <p>(七)每組報告時間為2分鐘，接受發問時間為6分鐘。</p> <p>(八)時間到，老師會響鈴通知。</p> <p>二、請小組依序上台報告與接受發問，小組必須捍衛自己的立場，且回答別人的問題。(每組8分鐘)</p> <p>(一)現在請各組依序上台發表，報告時間為2分鐘，接受發問時間為6分鐘。</p> <p>(二)第一組請上台發表。(時間到老師響鈴提醒)</p> <p>(三)請同學向第一組發問。(時間到老師響鈴提醒)</p> <p>(四)重複(二)、(三)步驟，直至第四組完成報告與接受發問。</p> <p>三、綜合結論</p> <p>(一)請同學將發表過程中所發現的新問題做紀錄。</p> <p>(二)請各組討論對於新問題的解決之道。</p> <p>(三)下一節課我們將要一同解決發表過程中所出現的問題(包含無法回答的問題)，請大家準備。</p> <p style="text-align: center;">第三節結束</p>	<p>2</p> <p>32</p> <p>6</p>
<p style="text-align: center;">第四節</p> <p style="text-align: center;">【補充教學階段】</p> <p>一、教師補充說明</p> <p>(一)說明上節各組的「流浪狗應該撲殺嗎？」討論情形，如發表時立場是否明確，態度是否良好、聆聽時的表現是否恰當、捍衛立場時是否理由適當……等。</p> <p>(二)補充解釋各組所發表的論點或同學詢問的過程出現的問題。</p> <p>(三)向學生再說明發表過程中未注意的禮節與態度，作為下次改進。</p> <p>二、澄清問題與刺激學生再思考</p> <p>(一)教師澄清各組所發表的論點或同學詢問的過程出現的相關問題，並刺激學生再思考。</p> <p>(二)引導學生思考自己的意見或立場是否有所改變，以及改變之理由為何？</p> <p>(三)請學生發表討論過程的感受與學習心得，並寫在學習省思紀錄表上。</p>	<p>10</p> <p>20</p>

<p>三、統整</p> <p>(一)說明上節各組的討論情形。</p> <p>(二)統整全班各組決定的立場。</p> <p>(三)表揚討論過程中表現較好的同學與組別。</p> <p>(四)請學生完成學習省思紀錄表與小組討論紀錄表</p> <p style="text-align: center;">第四節課結束</p>	10
---	----

附錄 3 教學回饋單

親愛的小朋友，你好：

這個調查表是想了解你對於進行「流浪狗應該撲殺嗎？」環境教育主題課程時的上課情形、教學方式的想法與意見，以提供老師日後教學的參考。請根據你的想法在□中打勾或寫下理由，這不會影響你的任何成績，請放心回答喔！

級任老師

填答說明：

- 一、每一題只能選一個選項，請依據你的想法在□中打√即可。
- 二、請你寫完再檢查，務必每題都要回答喔！
- 三、若題目有不懂的地方可以舉手發問。

請依據題目敘述，將你的想法在□中打√。

題目敘述	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
一、對於環境教育採用「議題中心教學法」的教學方式：					
1. 這種教學方式讓我對環境教育的學習更感興趣。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 這種教學方式讓我更了解環境議題的衝突點。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 這種教學方式讓我更了解各種不同的觀點。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 這種教學方式讓我更能提升自己的表達能力。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 這種教學方式讓我更能接納別人的意見。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
二、在進行「議題中心教學法」的過程中：					
6. 我對於自己的論點能提出有力的理由。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 我有充足的時間說明所支持的論點。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 我能回答別人所提出的問題。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 我能在別人發表意見時仔細聆聽。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 我能在別人發表意見時不任意插話。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 我能適時接受別人不同的意見。……………	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
三、對於議題中心教學法的教學方式：					
我很喜歡，因為：(可複選)					
<input type="checkbox"/> 生動有趣的上課方式	<input type="checkbox"/> 很喜歡這些環境議題				
<input type="checkbox"/> 可以發表自己的意見	<input type="checkbox"/> 能夠學習蒐集資料的方法				
<input type="checkbox"/> 能有上台報告的機會	<input type="checkbox"/> 能夠聽到別人的想法 <input type="checkbox"/> 其他：_____				
我不喜歡，因為：(可複選)					
<input type="checkbox"/> 要花時間蒐集資料	<input type="checkbox"/> 環境議題的內容很無聊				
<input type="checkbox"/> 不喜歡發表自己的意見	<input type="checkbox"/> 上課秩序太吵鬧				
<input type="checkbox"/> 討論的時間太少	<input type="checkbox"/> 小組共識難形成 <input type="checkbox"/> 其他：_____				

謝謝你的填答，請最後再檢查一遍，確定每題都只填一個答案，且沒有漏填。最後祝你學業

進步、心想事成！